

ARBITRALE BESLISSING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE REIZEN

ZITTING VAN 24 mei 2022

Inzake:

De heer A, Belg, geboren op 13 januari 1956, wonende te XXX, XXX en **mevrouw B**, Belg, geboren op 15 mei 1956, wonende op hetzelfde adres;

Mevrouw C, Belg, geboren op 12 oktober 1959, wonende te XXX, XXX;

Mevrouw D, Belg, geboren op 15 maart 1954, wonende te XXX, XXX;

Eisers, waarvan mevrouw B ter zitting persoonlijk aanwezig

Tegen:

RB, ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het ondernemingsnummer 000.000.000 met maatschappelijke zetel te XXX, XXX, vertegenwoordigd door mevrouw E, zaakvoerder;

Verweerster, ter zitting niet vertegenwoordigd

Hebben ondergetekenden:

Meester F in zijn hoedanigheid van Voorzitter van het Arbitraal College;

Mevrouw G in haar hoedanigheid van vertegenwoordiger van de verbruikers;

Mevrouw H in haar hoedanigheid van vertegenwoordiger van de verbruikers;

De heer I in zijn hoedanigheid van vertegenwoordiger van de reissector;

Mevrouw J in haar hoedanigheid van vertegenwoordiger van de reissector;

die ten deze allen woonst hebben gekozen in de Geschillencommissie Reizen, City Atrium, Vooruitgangstraat 50, 1210 Brussel;

allen in hun hoedanigheid van scheidsrechters van de Geschillencommissie Reizen, met zetel City Atrium, Vooruitgangstraat 50, 1210 Brussel;

bijgestaan door mevrouw K in haar hoedanigheid van griffier.

Gelet op:

- de artikelen 1676 e.v. van het Gerechtelijk Wetboek;
- het door eiser ondertekend vragenformulier, ter griffie ontvangen op 24 maart 2022 waarmee de Geschillencommissie Reizen werd gevat;

- het proceduredossier dat, zoals gewenst door de eisende partij, op regelmatige wijze werd samengesteld in de Nederlandse taal;
- de oproepingsbrief aan partijen van 24 maart 2022 om te verschijnen op de zitting van 24 mei 2022;
- de dossiers van partijen alsook de door hen neergelegde stukken;
- het onderzoek van de zaak, mondeling doorgevoerd op de zitting van 24 mei 2022;

Volgende arbitrale sententie geveld:

A. DE FEITEN

1.

Eisers boekten op 11 januari 2021 via verweerster overnachtingen in een hotel in de Rijnstreek in Duitsland bij RO voor de periode 3 juni 2021 tot en met 7 juni 2021. Zij betaalden verweerster daarvoor een bedrag van 1.289,60 EUR.

2.

Eind mei 2021 werd de boeking van eisers door RO geannuleerd omwille van de COVID-19 pandemie en de “lockdown” die daar in Duitsland op volgde.

3.

Eisers vroegen op 13 juli 2021 aan RO de terugbetaling. Bij gebrek aan nuttige reactie vroegen zij op 6 december 2021 aan verweerster een stand van zaken.

Begin januari 2022 namen eisers opnieuw contact op met RO. Deze liet hen weten dat het dossier bij hen was afgesloten. Zij kon daarbij niet zeggen of werd terugbetaald aan verweerster.

Midden januari 2022 stuurden eisers verweerster een aangetekend schrijven waarin zij de situatie uiteenzetten en aandrongen op de terugbetaling. Op dit schrijven kregen eisers geen nuttig antwoord. Verweerster liet eisers enkel weten dat zij op dat ogenblik niet terugbetaalde.

4.

Daar verweerster eisers geen nuttig antwoord gaf op hun aanmaningen tot terugbetaling, maakten zij huidige zaak aanhangig bij de geschillencommissie.

B. DE RECHTSPLEGING

Het Arbitraal College stelt na onderzoek vast dat zij bevoegd is om kennis te nemen van onderhavige zaak.

C. DE VORDERINGEN

Eisers vragen de terugbetaling van de reissom ten belope van 1.289,60 EUR.

D. KWALIFICATIE VAN DE CONTRACTUELE RELATIE

Verweerster verkocht aan eisers een enkelvoudige reisdienst, zoals bedoeld in artikel 2,1° van de wet van 21 november 2017, door die zij zelf had aangekocht bij RO.

Er kwam geen pakketreis tot stand.

E. BEOORDELING

5.

Eisers boekten via verweerster overnachtingen in een hotel in de Rijnstreek in Duitsland bij RO. Omwille van de COVID-19 pandemie annuleerde RO deze boeking.

6.

Eisers vroegen van RO de terugbetaling van het door hen betaalde bedrag. RO antwoordde hen dat het dossier voor hen was afgesloten, hetgeen reeds doet vermoeden dat zij tot terugbetaling aan verweerster overgingen.

7.

Eisers schreven verweerster meermaals aan, eerst teneinde een stand van zaken te vragen in het dossier en vervolgens, na het antwoord van RO, ook om van haar de terugbetaling te bekomen.

Verweerster reageerde nooit op de vraag van eisers. Zij ontkende nooit de terugbetaling van RO ontvangen te hebben en weigerde nooit te betalen.

In haar schrijven d.d. 11 januari 2022 verwees verweerster naar de financiële moeilijkheden waarmee zij te kampen zou hebben en vroeg zij eisers geduld te hebben.

8.

Het arbitraal college heeft geen redenen te twijfelen aan het gegeven dat RO het voor de hotelovernachtingen betaalde bedrag terugbetaalde aan verweerster. Dit wordt door verweerster niet tegengesproken.

Ten gevolge van de “lockdown” in Duitsland kon verweerster haar prestatie, het leveren van de hotelovernachtingen, niet langer leveren. Zij was in de definitieve onmogelijkheid haar verbintenis uit te voeren en was bevrijd van haar prestatieplicht. Door overmacht ging de wederkerige overeenkomst van rechtswege teniet. In hoofde van verweerster kwam zo een restitutieverbintenis tot stand.

Verweerster dient het bedrag dat eisers haar voor de hotelovernachtingen betaalden dan ook terug te betalen.

OM DEZE REDENEN

HET ARBITRAAL COLLEGE

Uitspraak doende op tegenspraak,

Verklaart zich bevoegd om kennis te nemen van de vordering van eisers,

Verklaart de vordering van eisers ten aanzien van verweester gegrond,

Veroordeelt verweester tot betaling aan eisers van het bedrag van 1.289,60 EUR.

Aldus uitgesproken met unanimiteit van stemmen te BRUSSEL op 24 mei 2022.