

**ARBITRALE BESLISSING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE REIZEN TE BRUSSEL**

**zitting van 28 april 2015**

**Inzake:**

Dhr. A, XXX

Eiser,

ter zitting niet aanwezig noch vertegenwoordigd.

**Tegen:**

RO, met zetel te XXX,

Lic. XXX Ondernemingsnr. XXX

Verweerster,

ter zitting vertegenwoordigd door Mtr. B, advocaat, loco Mtr. C, waarvan het kantoor gevestigd is te XXX

**hebben ondergetekenden:**

Dhr. XXX, in zijn hoedanigheid van voorzitter van het arbitraal college;

Dhr. XXX, in zijn hoedanigheid van vertegenwoordiger van de verbruikers;

Mvr. XXX, in haar hoedanigheid van vertegenwoordiger van de verbruikers;

Mvr. XXX, in haar hoedanigheid van vertegenwoordiger van de reissector;

Mvr. XXX, in haar hoedanigheid van vertegenwoordiger van de reissector;

die ten deze allen woonst hebben gekozen in de Geschillencommissie Reizen, City Atrium, Vooruitgangstraat 50, 1210 Brussel;

allen in hun hoedanigheid van scheidsrechters van de Geschillencommissie Reizen, met zetel City Atrium, Vooruitgangstraat 50, 1210 Brussel;

bijgestaan door Mvr. XXX in haar hoedanigheid van griffier;

**volgende arbitrale sententie geveld:**

**Wat de rechtspleging betreft:**

Gezien de artikelen 1676 e.v. van het Gerechtelijk Wetboek;

Gezien het door eisers ondertekend vragenformulier, ter griffie ontvangen op 03.02.2015 - waarmee de Geschillencommissie Reizen werd gevat;

Gezien het proceduredossier dat, zoals gewenst door partijen, op regelmatige wijze werd samengesteld in de Nederlandse taal;

Gezien de dossiers en de besluiten van partijen alsook de door hen neergelegde stukken;

Gezien het akkoord van partijen betreffende de arbitrale procedure;

Gezien de oproeping van partijen om te verschijnen ter zitting van 28.04.2015;

Gezien het onderzoek van de zaak, mondeling doorgevoerd ter zitting van 28.04.2015;

**Wat betreft het reiscontract:**

Uit de door partijen neergelegde dossiers blijkt dat eiser op 27/08/2014 bij verweerster een vakantie in Portugal voor 2p. boekte van 14/09/2014 tot 28/09/2014 met verblijf in hotel A,3\*, all in, voor de totale prijs van 4.184,00€ ; reis georganiseerd door verweerster.

Derhalve werd een reiscontract afgesloten in de zin van art. 1 van de wet van 16.2.1994 - reiscontractenwet.

Uit een eerste onderzoek is gebleken dat het arbitraal college bevoegd is om van onderhavig geschil kennis te nemen.

De partijen hebben hun akkoord m.b.t. de arbitrale procedure schriftelijk bevestigd.

Ter zitting verschenen partijen zoals hierboven aangegeven.

**Wat de grond van de zaak betreft:**

**I. De Feiten:**

Eiser boekte op 27/08/2014 bij verweerster een vakantie in Portugal voor 2p. van 14/09/2014 tot 28/09/2014 met vluchten Brussel-Faro/Faro-Brussel en verblijf in hotel A, 3\*, all in, voor de totale prijs van 4.184,00€ ; reis georganiseerd door verweerster.

Omdat de reizigers A en D hun bagage niet tijdig ingecheckt kregen misten zij hun heenvlucht. Er werd hun een rerouting aangeboden met hotelovernachting en vlucht via Lissabon. Hierdoor kwamen reizigers A en D een dag later aan ter bestemming.

Reizigers A en D doen op 16-17.9.2014 zowel bij A (door Mvr. D) als bij de lokale politie (door Dhr. A) aangifte van het feit dat een laptop uit hun kamer verdwenen was.

In de aangifte bij A (door Mvr. D) wordt de reiziger uitdrukkelijk doorverwezen naar de verzekering CAS. Verzekering CAS blijkt reizigers A en D op 16.1.2015 aangeschreven te hebben met verzoek de aankoopfactuur van de laptop en de volledige klacht bij de lokale autoriteiten mee te delen.

Waar reiziger A bij RO geen voldoende gehoor vindt, maakt hij een vordering aanhangig bij de Geschillencommissie Reizen - cel arbitrage. Deze vordering wordt enkel door reiziger A ingesteld, zonder volmacht door medereizigster B.

Reiziger A vordert :

- NIEUWE LAPTOP +/- 800,00€

- VERTRAGING ... WAARDOOR 1 DAG VERLOREN 300,00€

Totaal: 1.100,00€.

**II. Beoordeling:**

Eiser boekte op 27/08/2014 bij verweerster een vakantie in Portugal voor 2p. (A en D) van 14/09/2014 tot 28/09/2014 met vluchten Brussel-Faro/Faro-Brussel en verblijf in hotel A, 3\*, all in, voor de totale prijs van 4.184,00€.; reis georganiseerd door verweerster.

Omdat de reizigers A en D hun bagage niet tijdig ingecheckt kregen misten zij hun heenvlucht. Er werd hun een rerouting aangeboden met hotelovernachting en vlucht via Lissabon. Hierdoor kwamen reizigers A en D een dag later aan ter bestemming.

Reizigers A en D doen op 16-17.9.2014 zowel bij A (door Mvr. D) als bij de lokale politie (door Dhr. A) aangifte van het feit dat een laptop uit hun kamer verdwenen was.

Akte wordt verleend aan beide partijen, A en RO, van de conclusies en synthese-conclusies die zij in deze formuleerden en neerlegden.

SA2015-0015

Reiziger A vordert :

- NIEUWE LAPTOP +/- 800,00€  
- VERTRAGING ... WAARDOOR 1 DAG VERLOREN 300,00€  
Totaal: 1.100,00€.

Deze vordering wordt inderdaad enkel door reiziger A ingesteld, zonder volmacht door medereiziger D.

Vastgesteld dient te worden dat eiser A nergens aantoont wie de eigenaar was van de verdwenen laptop en welke de aankoopwaarde ervan was... terwijl uit de aangifte van verdwijning die bij RO ter plaatse werd gedaan door medereiziger D die daarbij een waarde opgaf van 400,00€ eerder zou moeten blijken dat Mvr. D eigenaar was van de laptop.

Aldus dient te worden vastgesteld dat eiser A niet alleen geen aansprakelijkheid van verweerster aantoont en geen voldoende bewijs van door hem geleden schade levert, maar in wezen ook niet aantoont het nodige belang te hebben om m.b.t. deze laptop enige vordering in te stellen.

Wat betreft de verdwenen laptop dient de vordering van eiser derhalve te worden afgewezen als ongegrond.

Omdat de reizigers A en D hun bagage niet tijdig ingecheckt kregen misten zij hun heenvlucht. Er werd hun een rerouting aangeboden met hotelovernachting en vlucht via Lissabon. Hierdoor kwamen reizigers A en D een dag later aan ter bestemming.

Reiziger A vordert :

- NIEUWE LAPTOP +/- 800,00€  
- VERTRAGING ... WAARDOOR 1 DAG VERLOREN 300,00€  
Totaal : 1.100,00€.

Deze vordering wordt enkel door reiziger A ingesteld, zonder volmacht door medereiziger D.

Er wordt nergens voldoende aangetoond dat het missen van de heenvlucht, de rerouting met hotelovernachting en vlucht via Lissabon en de aankomst ter bestemming met één dag vertraging toe te schrijven zijn aan de reiziger(s). (art 18 reiscontractenwet). Veeleer wijzen het missen van de heenvlucht, de rerouting met hotelovernachting en vlucht via Lissabon en de aankomst ter bestemming met één dag vertraging op een uitvoering van het reiscontract die niet overeenkomstig de verwachtingen was die de reiziger op grond van de bepalingen van het contract tot reisorganisatie redelijkerwijs mag hebben (art 17 reiscontractenwet).

Vastgesteld wordt dat verweerster RO ten commerciële titel zowel aan eiser A als aan medereiziger D (nochtans geen partij in huidige geding) een bedrag van elk 106,50€ aanbiedt.

Wat betreft de door eiser A wegens de vertraging ingestelde vordering bepaalt het arbitraal college de schade van eiser, rekening houdend met de aard en de duur van de door eiser geleden ongemakken, ex aequo et bono op 150,00€.

In besluiten vordert eiser ook veroordeling van verweerster tot de kosten begroot op de kost voor advocaat ad. 500,00€.

In de informatiebrochure van de Geschillencommissie Reizen is voorzien dat over de kosten door het Arbitraal College ambtshalve wordt beslist. De kosten van de arbitrageprocedure vallen normaal ten laste van de partij die in de arbitrale procedure in het ongelijk wordt gesteld, maar kunnen door het Arbitraal College verdeeld worden. Deze kosten betreffen de in de art 29 e.v. van het Geschillenreglement vermelde waarborgen en kostenvergoedingen. Kosten voor eigen verdediging en of verweer, zoals kosten voor advocaat, vallen niet onder de kosten van de arbitrageprocedure en blijven ten laste van de partij die ze heeft uitgezet. Waar eiser voor een groot deel niet het nodige belang aantoonde om zijn vordering in te stellen komt het passend voor de kosten van onderhavig geding bij helften over partijen te verdelen.

**OM DEZE REDENEN**

**het arbitraal college**

Wijzende op tegenspraak;

SA2015-0015

Verklaart zich bevoegd om kennis te nemen van de vordering;

Verklaart de vordering toelaatbaar en gegrond in volgende mate;

Veroordeelt verweerster RO tot betaling aan eiser A van 150,00€ schadevergoeding;

Verdeelt de kosten bij helften over partijen en veroordeelt verweerster RO derhalve tot 55,00€ van het door eiser voorgeschoten klachtengeld;

Aldus uitgesproken met eenparigheid van stemmen te Brussel op 28.04.2015.

## SA2015-0015

Eiser boekte op 27/08/2014 bij verweerster een vakantie in Portugal voor 2p. (A en D) van 14/09/2014 tot 28/09/2014 met vluchten Brussel-Faro/Faro-Brussel en verblijf in hotel A,3\*, all in, voor de totale prijs van 4.184,00€.; reis georganiseerd door verweerster.

Omdat de reizigers A en D hun bagage niet tijdig ingecheckt kregen misten zij hun heenvlucht. Er werd hun een rerouting aangeboden met hotelovernachting en vlucht via Lissabon. Hierdoor kwamen reizigers A en D een dag later aan ter bestemming.

Reizigers A en D doen op 16-17.9.2014 zowel bij A(door Mvr. D) als bij de lokale politie (door Dhr. A) aangifte van het feit dat een laptop uit hun kamer verdwenen was.

Reiziger A vordert :

- NIEUWE LAPTOP +/- 800,00€ en

- VERTRAGING ... WAARDOOR 1 DAG VERLOREN 300,00€

Totaal: 1.100,00€.

Deze vordering wordt inderdaad enkel door reiziger A ingesteld, zonder volmacht door medereizigster D.

Vastgesteld dat eiser A niet alleen geen aansprakelijkheid van verweerster aantoont en geen voldoende bewijs van door hem geleden schade levert, maar in wezen ook niet aantoont het nodige belang te hebben om m.b.t. deze laptop enige vordering in te stellen. Wat betreft de verdwenen laptop dient de vordering van eiser derhalve te worden afgewezen als ongegrond.

Er wordt nergens voldoende aangetoond dat het missen van de heenvlucht, de rerouting met hotelovernachting en vlucht via Lissabon en de aankomst ter bestemming met één dag vertraging toe te schrijven zijn aan de reizigers.(art 18 reiscontractenwet). Veeleer wijst dit alles op een uitvoering van het reiscontract die niet overeenkomstig de verwachtingen was die de reiziger op grond van de bepalingen van het contract tot reisorganisatie redelijkerwijs mag hebben (art 17 reiscontractenwet). Wat betreft de door eiser A wegens de vertraging ingestelde vordering bepaalt het arbitraal college de schade van eiser ex aequo et bono op 150,00€.

In besluiten vordert eiser veroordeling van verweerster tot de kosten begroot op de kost voor advocaat ad. 500,00€.

In de informatiebrochure van de Geschillencommissie Reizen is voorzien dat over de kosten door het Arbitraal College ambtshalve wordt beslist. De kosten van de arbitrageprocedure vallen normaal ten laste van de partij die in de arbitrale procedure in het ongelijk wordt gesteld, maar kunnen door het Arbitraal College verdeeld worden. Deze kosten betreffen de in de art 29 e.v. van het Geschillenreglement vermelde waarborgen en kostenvergoedingen. Kosten voor eigen verdediging en / of verweer, zoals kosten voor advocaat, vallen niet onder de kosten van de arbitrageprocedure en blijven ten laste van de partij die ze heeft uitgezet. Waar eiser voor een groot deel niet het nodige belang aantoonde om zijn vordering in te stellen komt het passend voor de kosten van onderhavig geding bij helften over partijen te verdelen.

Veroordeelt verweerster RO tot betaling aan eiser A van 150,00€ schadevergoeding;

Verdeelt de kosten bij helften over partijen en veroordeelt verweerster RO derhalve tot 55,00€ van het door eiser voorgeschoten klachtengeld.

Aldus uitgesproken met eenparigheid van stemmen.