

**ARBITRALE BESLISSING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE REIZEN TE BRUSSEL**

**zitting van 26 juni 2014**

**Inzake:**

Mvr. A, XXX

En Mvr. B, XXX

Eisers,

ter zitting vertegenwoordigd door Dhr. en Mvr. A - B, XXX.

**Tegen:**

RO, met maatschappelijke zetel te XXX,

Lic. XXX Ondernemingsnr. XXX

verweerster

ter zitting vertegenwoordigd door Mvr. C.

**hebben ondergetekenden:**

Dhr. XXX, wonende te XXX, in zijn hoedanigheid van voorzitter van het arbitraal college;

Dhr. XXX, wonende te XXX, in zijn hoedanigheid van vertegenwoordiger van de verbruikers;

Dhr. XXX, wonende te XXX, in zijn hoedanigheid van vertegenwoordiger van de reissector;

allen in hun hoedanigheid van scheidsrechters van de Geschillencommissie Reizen, met zetel te 1000 Brussel, Koning Albert II-laan 16 (Federale Overheidsdienst Economie, KMO, Middenstand en Energie) ; voortaan: City Atrium, Vooruitgangstraat 50, 1210 Brussel;

bijgestaan door Mvr. XXX in haar hoedanigheid van griffier;

**volgende arbitrale sententie geveld:**

**Wat de rechtspleging betreft:**

Gezien de artikelen 1676 e.v. van het Gerechtelijk Wetboek;

Gezien het door eiseres ondertekend vagenformulier, ter griffie ontvangen op 15.01.2014 - waarmee de Geschillencommissie Reizen werd gevat;

Gezien het proceduredossier dat, zoals gewenst door partijen, op regelmatige wijze werd samengesteld in de Nederlandse taal;

Gezien de dossiers en de besluiten van partijen alsook de door hen neergelegde stukken;

Gezien het akkoord van partijen betreffende de arbitrale procedure;

Gezien de oproeping van partijen om te verschijnen ter zitting van 26 juni 2014;

Gezien het onderzoek van de zaak, mondeling doorgevoerd ter zitting van 26 juni 2014;

Uit de door partijen neergelegde dossiers blijkt dat eiseres via RB, een reis voor 3 p. boekte naar Turkije, Antalya, van 20 tot 27/8/2012 met verblijf in hotel A, 5\*, all in; reis georganiseerd door RO voor de totale prijs van 2.333,48€.

Derhalve werden reiscontracten afgesloten in de zin van art. 1 van de wet van 16.2.1994 reiscontractenwet.

Uit een eerste onderzoek is gebleken dat het arbitraal college bevoegd is om van onderhavig geschil kennis te nemen.

De partijen hebben hun akkoord mbt. de arbitrale procedure schriftelijk bevestigd.

Ter zitting verschenen partijen zoals hierboven aangegeven.

**Wat de grond van de zaak betreft:**

**I. De Feiten:**

Eiseres boekte via RB, een reis voor 3 p. naar Turkije, Antalya, van 20 tot 27/8/2012 met verblijf in hotel A, 5\*, all in; reis georganiseerd door RO voor de totale prijs van 2.333,48€.

In hotel A werden de reizigers ondergebracht in een minderwaardige, vervuilde kamer met kapot en beschimmeld meubilair. In de kamer moest men over het bijgeplaatst veldbed kruipen om in het tweepersoons bed te kunnen.

In antwoord op een klacht van eiseres liet RO weten dat het hotel akkoord gaat met een vergoeding van 227€.

Eiseres ging hiermee niet akkoord en maakte haar vordering bij de Geschillencommissie Reizen aanhangig door middel van het vragenformulier dat ter griffie van de Geschillencommissie Reizen wordt ontvangen op 15.01.2014. Eiseres vordert 1.000€ schadevergoeding.

In besluiten dd. 2.4.2014 werpt verweerster RO de verjaring van de vordering op.

**II. Beoordeling:**

Eiseres boekte via RB, een reis voor 3 p. naar Turkije, Antalya, van 20 tot 27/8/2012 met verblijf in hotel A, 5\*, all in; reis georganiseerd door RO voor de totale prijs van 2.333,48€.

Aldus blijkt de prestatie die aanleiding geeft tot het geschil te eindigen op 27.8.2012.

Volgens art. 10 van het Geschillenreglement der Geschillencommissie Reizen wordt de vordering aanhangig gemaakt op de datum die blijkt uit de poststempel van de aangetekende brief, of in voorkomend geval uit de datum waarop het formulier op het secretariaat werd afgegeven, weze in onderhavig geval 15.1.2014.

Volgens art.30 reiscontractenwet verjaart de vordering waartoe een reiscontract waarop deze wet toepasselijk is aanleiding kan geven ... na een termijn van een jaar; deze termijn begint te lopen vanaf de datum die in het contract bepaald is voor het einde van de prestatie die aanleiding heeft gegeven tot het geschil.

Een jaar na het einde van de reis op 27.8.2012 - weze vanaf 28.8.2013 treedt hier dus de verjaring in. De vordering van eiseres, zoals ingesteld op 15.1.2014 is derhalve verjaard.

Het arbitraal college dient derhalve vast te stellen dat de vordering van eiseres niet meer toelaatbaar is wegens verjaring.

In de informatiebrochure van de Geschillencommissie Reizen is uitdrukkelijk voorzien dat de kosten voor de behandeling van het geschil door de Geschillencommissie ten laste blijven van de partij die het proces verliest, weze in dit geval de eiseres.

**OM DEZE REDENEN**

**HET ARBITRAAL COLLEGE**

Wijzende op tegenspraak, verklaart zich bevoegd om kennis te nemen van de vordering;

Verklaart de vordering ontoelaatbaar wegens verjaring;

SA2014-0033

Veroordeelt eiseres tot de kosten van onderhavig geschil ten bedrage van 100,00 € klachtengeld dat door haar was voorgeschoten;

Aldus uitgesproken met unanimititeit van stemmen te Brussel op 26.06.2014.

Reis voor 3p. naar Turkije van 20 tot 27.8.2012, georganiseerd door RO.

Klachten over minderwaardige, vervuilde kamer.

Vragenformulier ontvangen ter griffie op 15.1.2014. Vordering is verjaard (art30 reiscontractenwet).

Kosten ten laste van eisers.

Met unanimititeit.