

ARBITRALE BESLISSING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE REIZEN TE BRUSSEL

ZITTING VAN 10 NOVEMBER 2020

Inzake

Mevrouw **A**, en haar echtgenoot de heer **B**,
samenwonende te XXX, XXX,

Eisers,

Die zich voorafgaand aan de zitting akkoord hebben verklaard met een schriftelijke behandeling van het dossier,

En

RB NV,
met maatschappelijke zetel te XXX, XXX ,
Ondernemingsnummer 000.000.000;

Verweerster,

Die zich voorafgaand aan de zitting akkoord heeft verklaard met een schriftelijke behandeling van het dossier;

Hebben ondergetekenden:

1. Mevrouw C, advocaat, woonstkeuze doend op het adres van de Geschillencommissie Reizen aan de Vooruitgangstraat 50, 1210 Brussel, in haar hoedanigheid van voorzitter van het arbitraal college;
2. Mevrouw D, woonstkeuze doend op het adres van de Geschillencommissie Reizen aan de Vooruitgangstraat 50, 1210 Brussel, in haar hoedanigheid van vertegenwoordiger van de verbruikers;
3. Mevrouw E, woonstkeuze doend op het adres van de Geschillencommissie Reizen aan de Vooruitgangstraat 50, 1210 Brussel, in haar hoedanigheid van vertegenwoordiger van de reissector;

Allen in hun hoedanigheid van scheidsrechters van de Geschillencommissie Reizen, met zetel te 1210 Brussel, Vooruitgangstraat 50 (Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie),

Volgende arbitrale sententie geveld:

Overeenkomstig het door partijen aanvaard geschillenreglement werd de vordering rechtsgeldig aanhangig gemaakt door middel van het daartoe bestemde klachtenformulier, door het Secretariaat van de Geschillencommissie voor ontvangst afgestempeld op 27 augustus 2020.

De partijen werden behoorlijk opgeroepen per aangetekend schrijven dd. 1 september 2020 om te verschijnen op de zitting van het Arbitraal College van 10 november 2020.

Ingevolge de genomen maatregelen ter bestrijding van de verspreiding van Covid-19, was de fysieke aanwezigheid van partijen op de zitting van 10 november 2020 niet mogelijk, waarop beide partijen zich akkoord hebben verklaard met een schriftelijke behandeling van het dossier.

I. De feiten

1.

Op 6 augustus 2018 boekten eisers bij verweerster een vliegvakantie naar Chania (Griekenland) voor twee personen, met verblijf in kamer met ontbijt in hotel Almyrida. Vertrek was voorzien op 21 augustus 2018 en terugreis op 24 augustus 2018.

Eisers betaalden voor deze reis een totale reissom van 737,78 EUR (incl. service fee) aan verweerster. In deze reissom was ook een annuleringsverzekering van het type Platinum inbegrepen.

Op 16 augustus 2018 annuleerden eisers de reis om medische redenen. Op 17 augustus 2018 attesteerde de huisarts van eiseres een veralgemeend oedeem, met ongekende oorzaak. Er werden door de huisarts bloed- en urineonderzoeken uitgevoerd en de arts noteerde dat het in de gegeven omstandigheden voor eiseres niet verantwoord was te reizen van 21 augustus tot 24 augustus 2018.

Gelet op de annulering binnen de zeven dagen voor afreis bedroeg de annuleringskost 100% van de reissom, hetzij een bedrag van 683,60 EUR (d.i. de reissom verminderd met de premie van de annuleringsverzekering en de service fee).

2.

Eisers deden aangifte van het schadegeval bij de annuleringsverzekeraar.

Uit de algemene voorwaarden van de annuleringsverzekering blijkt dat de verzekeraar AI PCC Ltd – AC is, een vennootschap naar Maltees recht, waarvan de gemandateerde schaderegelaar in België de NV P is, met zetel aan de XXX te XXX.

De NV P voert haar activiteiten als schaderegelaar uit onder de benaming 'X Claims'.

Bij schrijven van 2 januari 2019 liet NV P aan eisers weten dat zij geen tussenkomst kon verlenen voor de annuleringskosten.

Ter onderbouwing van dit standpunt verwees de NV P naar art. 4 a) van de algemene voorwaarden van de annuleringsverzekering, hetwelk stelt dat de verzekeraar de gevolgen dekt van een ziekte of ongeval op voorwaarde dat deze stabiel waren op het moment van de boeking van de reis en dat de behandelende geneesheer verklaart dat de verzekerde medisch in staat was om te reizen op het ogenblik van de boeking van de reis indien vóór het vertrek blijkt dat de verzekerde de reis niet kan aanvatten omdat een onverwachte medische behandeling noodzakelijk is.

Nu er in het geval van eiseres, volgens de NV P, geen onverwachte medische behandeling noodzakelijk was, kon geen gunstig gevolg te kunnen geven aan haar verzoek tot terugbetaling.

3.

Aangezien eisers zich niet konden verzoenen met het door NV P ingenomen standpunt, maakten zij op 27 augustus 2020 hun klacht aanhangig bij de Geschillencommissie door middel van het daartoe bestemde klachtenformulier.

De vordering van eisers strekt ertoe vanwege verweerster een terugbetaling te bekomen van de door hen betaalde annuleringskosten ten belope van 683,60 EUR.

4.

Verweerster meent dat het Arbitraal College niet bevoegd is om kennis te nemen van de vordering van eisers, aangezien deze vordering geen betrekking heeft op een reisdienst in de zin van artikel 2, 1° van de Wet van 21 November 2017 betreffende de verkoop van pakketreizen, gekoppelde reisarrangementen en reisdiensten en dus geen onderdeel uitmaakt van de pakketreisovereenkomst die tussen eisers en verweerster werd afgesloten.

Om die reden vraagt verweerster dat het Arbitraal College zich onbevoegd zou verklaren om van de vordering van eisers kennis te nemen.

De beoordeling

5.

Op grond van de algemene reisvoorwaarden die de pakketreisovereenkomst tussen eisers en verweerster beheersen, is de Geschillencommissie Reizen bevoegd om kennis te nemen van klachten met betrekking tot de pakketreisovereenkomst.

Een pakketreisovereenkomst is een overeenkomst waarbij minstens twee verschillende reisdiensten voor dezelfde reis of vakantie worden gecombineerd. In het geval van eisers betrof het de combinatie van een vervoersdienst, nl. de vlucht, met een accommodatie, zijn het hotelverblijf.

Een annuleringsverzekering is geen reisdienst in de zin van artikel 2, 1° van de Wet van 21 November 2017 betreffende de verkoop van pakketreizen, gekoppelde reisarrangementen en reisdiensten. Een annuleringsverzekering is daarentegen een financiële dienst in de zin van artikel I.8.18° WER (Gent 17 november 2015, *Jaarboek Marktpraktijken* 2015, 486).

Nu het geschil tussen eisers en verweerster geen reisdienst betreft, heeft de Geschillencommissie Reizen geen rechtsmacht om van de betwistingen omtrent deze dienst kennis te nemen.

6.

Er is echter meer. In voorliggend dossier werd de annuleringsverzekering afgesloten tussen eisers en de NV P. De in deze procedure door eisers betrokken tegenpartij, RB NV, is niet de verzekeraar en kan dus door eisers ook niet worden aangesproken in het kader van een geschil omtrent de verzekeringsdekking.

Het onderscheid tussen RB NV en P NV is voor een consument mogelijk onduidelijk nu beiden zich op de markt begeven onder de naam X en de NV P bovendien haar maatschappelijke zetel heeft op de hoofdzetel van de X-groep in Oostende.

Vanuit juridisch oogpunt betreft het evenwel twee onderscheiden rechtspersonen met een verschillende activiteit. De NV P is geen partij bij de pakketreisovereenkomst tussen eisers en verweerster en heeft dan ook nooit de rechtsmacht of bevoegdheid van de Geschillencommissie Reizen aanvaard.

Uit de algemene voorwaarden van de annuleringsverzekering blijkt dat ingeval van betwisting over het ontstaan, de toepassing of het einde van de verzekeringsovereenkomst, de rechtbanken van het gerechtelijk arrondissement waaronder Brugge ressorteert bevoegd zijn om van deze betwistingen kennis te nemen. De vorderingen verjaren na drie jaar, te rekenen vanaf de dag van de gebeurtenis die aanleiding geeft tot de vraag tot vergoeding (art. 10.3 algemene voorwaarden).

Daarnaast kunnen consumenten die niet tevreden zijn over de klachtenbehandeling zich blijkens de algemene voorwaarden ook richten tot de Ombudsman van de Verzekeringen (artikel 10.5. algemene voorwaarden)

OM DEZE REDENEN,

Het Arbitraal College,

Verklaart geen rechtsmacht te hebben om van de vordering van eisers kennis te nemen;