

ARBITRALE BESLISSING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE REIZEN TE BRUSSEL

zitting van 26 november 2019

Inzake:

Mevr. A en B, XXX, XXX

Eiseressen, verweersters op tegeneis

ter zitting niet aanwezig noch vertegenwoordigd.

Tegen:

RB nv. met zetel XXX, XXX;

Lic. XXX Ondernemingsnr. BE000.000.000

Verweerster, eiseres op tegeneis.

ter zitting niet vertegenwoordigd .

hebben ondergetekenden:

Dhr C, in zijn hoedanigheid van voorzitter van het arbitraal college;
Mevr. D, in haar hoedanigheid van vertegenwoordiger van de verbruikers;
Dhr E, in zijn hoedanigheid van vertegenwoordiger van de verbruikers;
Mevr. F, in haar hoedanigheid van vertegenwoordiger van de reissector;
Dhr G, in zijn hoedanigheid van vertegenwoordiger van de reissector;

die ten deze allen woonst hebben gekozen in de Geschillencommissie Reizen, City Atrium, Vooruitgangstraat 50, 1210 Brussel;

allen in hun hoedanigheid van scheidsrechters van de Geschillencommissie Reizen, met zetel City Atrium, Vooruitgangstraat 50, 1210 Brussel;

bijgestaan door Mevr. H, Algemeen Secretaris, in haar hoedanigheid van griffier;

volgende arbitrale sententie geveld:

Wat de rechtspleging betreft:

Gezien de artikelen 1676 e.v. van het Gerechtelijk Wetboek;

Gezien het door eisers ondertekend vragenformulier, ter griffie ontvangen op 22/09/2019, waarmee de Geschillencommissie Reizen werd gevat;

Gezien het proceduredossier dat, zoals gewenst door partijen, op regelmatige wijze werd samengesteld in de Nederlandse taal;

Gezien de dossiers en de besluiten van partijen alsook de door hen neergelegde stukken;

Gezien het akkoord van partijen betreffende de arbitrale procedure;

Gezien de oproeping van partijen om te verschijnen op de zitting van 26/11/2019;

Gezien het onderzoek van de zaak, mondeling doorgevoerd ter zitting van 26/11/2019;

Wat betreft het reiscontract:

Uit de door partijen neergelegde dossiers blijkt dat op 05/05/2019 voor 3 personen een reis naar Turkije werd geboekt van 14 tot 24/08/2019 met verblijf in hotel Blue Sky 4* en met Platinum Annuleringsverzekering, georganiseerd door RO voor de totale prijs van 2.149,18 €. en op 18/05/2019 een reis voor 2 personen naar Turkije van 02 tot 11/08/2019 met verblijf in hotel Blue Sky 4* en met Allrisk/Bijstand en Bagageverzekering, georganiseerd door RO voor de totale prijs van 1.770,04 €.

Derhalve werden pakketreisovereenkomsten afgesloten in de zin van de wet van 21/11/2017 betreffende de verkoop van pakketreizen, gekoppelde reisarrangementen en reisdiensten.

Uit een eerste onderzoek is gebleken dat het arbitraal college bevoegd is om van onderhavig geschil kennis te nemen.

Ter zitting verschenen partijen zoals hierboven aangegeven.

Wat de grond van de zaak betreft:

I. De Feiten:

Op 05/05/2019 werd op naam van A, XXX, XXX voor 3 personen een reis naar Turkije boekte van 14 tot 24/08/2019 met verblijf in hotel Blue Sky 4* en met Platinum Annuleringsverzekering, georganiseerd door RO voor de totale prijs van 2.149,18 €.

Op 18/05/2019 werd op naam van A, XXX, XXX,(xxxxxxxxxxx@xxxxxxx.com) voor 2 personen een reis naar Turkije geboekt van 02 tot 11/08/2019 met verblijf in hotel Blue Sky 4* en met Allrisk/Bijstand en Bagageverzekering, georganiseerd door RO voor de totale prijs van 1.770,04 €.

Voor beide boekingen werden door RB aan A, op het opgegeven contactadres xxxxxxxxxxx@xxxxxxx.com verzoeken en rappels toegestuurd om het voorschot/openstaand bedrag en te betalen.

Waar elke betaling uitbleef werden beide boekingen geannuleerd door RB. Door RB werd aan A, op het contactadres xxxxxxxxxxx@xxxxxxx.com bevestiging van annulering toegestuurd met berekening van de annuleringskosten 201,13€ (PO19946338) en 738,88€ (PO 19973587).

Ook voor beide annuleringen werden door RB aan A, op het contactadres xxxxxxxxxxx@xxxxxxx.com verzoeken/rappels tot betaling van de annuleringskosten toegestuurd.

Waar ook hier elke betaling uitbleef werd door RB op 06/09/2019 aan A, XXX, XXX, per aangetekende en gewone post een aanmaning/ingebrekestelling toegestuurd voor de annuleringskost van 201,13€ alsook aanmaning/ingebrekestelling voor de annuleringskost van 738,88€.

Op 12/09/2019 laat C, vader van A, weten dat de boekingen waren gedaan door zijn dochter van 14 jaar die niet wist dat dit bevestigd was, met verzoek om dit geval te herbekijken.

Op 13/09/2019 laat RB aan C weten dat hier geen sprake meer kan zijn van een simulatie en dat de boeking gebeurde met opgave van naam, geboortedatum en adres.

Met het vragenformulier, ter griffie ontvangen op 22/09/2019, (met vermelding van A als medereiziger, ondertekend door D en vermelding van contactadres C@xxxx.be) waarmee de Geschillencommissie Reizen werd gevat, formuleren eiseressen klacht tegen RB :

"Dochter van 14 jaar heeft zonder medeweten van ons deze reis geboekt. Dit heeft ze met haar eigen emailadres gedaan. Tot vorige week toen er een aanmaning naar ons werd gestuurd wisten wij hier niets over. Ik vraag enkel annulatie van de betaling van deze reis. Deze werd geboekt door een 14 jarig kind zonder medeweten van haar ouders"

en formuleren zij een schade eis van 940,01€.

In besluiten dd. 30/10/2019 vordert verweerster RB:

- op hoofdeis: ongegrond verklaring van de schade eis
- op tegeneis: veroordeling van eisers tot betaling van de 940,01 €.
- procedurekosten ten laste van eisers

II. Beoordeling:

Uit de door partijen neergelegde dossiers blijkt dat op 05/05/2019 op naam van A, XXX, XXX,(xxxxxxxxxxx@xxxxxxx.com) voor 3 personen een reis naar Turkije werd geboekt van 14 tot 24/06/2019 met verblijf in hotel Blue Sky 4* en met Platinum Annuleringsverzekering, georganiseerd door RO voor de totale prijs van 2.149,18 €. en op 18/05/2019 op naam van A, XXX, XXX,(xxxxxxxxxxx@xxxxxxx.com) voor 2 personen een reis naar Turkije werd geboekt van 02 tot 11/08/2019 met verblijf in hotel Blue Sky 4* en met Allrisk/Bijstand en Bagageverzekering, georganiseerd door RO voor de totale prijs van 1.770,04 €.

Derhalve werden pakketreisovereenkomsten afgesloten in de zin van de wet van 21/11/2017 betreffende de verkoop van pakketreizen, gekoppelde reisarrangementen en reisdiensten.

Voor beide boekingen werden door RB aan A, op het contactadres xxxxxxxxxxx@xxxxxxx.com verzoeken/rappels toegestuurd om het voorschot/openstaand bedrag en te betalen.

Waar elke betaling uitbleef werden beide boekingen geannuleerd door RB. Door RB werd aan A, op het contactadres xxxxxxxxxxx@xxxxxxx.com bevestiging van annulering toegestuurd met berekening van de annuleringskosten 201,13€ (PO19946338) en 738,88€ (PO 19973587).

Voor beide annuleringen werden door RB aan A, op het contactadres xxxxxxxxxxx@xxxxxxx.com verzoeken/rappels tot betaling van de annuleringskosten toegestuurd.

Waar ook hier elke betaling uitbleef werd door RB op 06/09/2019 aan A, XXX, XXX, per aangetekende en gewone post een aanmaning/ingebrekestelling toegestuurd voor de annuleringskost van 201,13€ alsook aanmaning/ingebrekestelling voor de annuleringskost van 738,88€.

Eiseressen formuleren als klacht tegen RB

"Dochter van 14 jaar heeft zonder medeweten van ons deze reis geboekt. Dit heeft ze met haar eigen emailadres gedaan. Tot vorige week toen er een aanmaning naar ons werd gestuurd wisten wij hier niets over. Ik vraag enkel annulering van de betaling van deze reis. Deze werd geboekt door een 14 jarig kind zonder medeweten van haar ouders"

met een schade eis van 940,01€.

Grondig onderzoek van het hele dossier laat niet toe in deze ook maar enige non-conformiteit in hoofde van de reisorganisator aan te treffen die aanleiding zou kunnen zijn tot prijsvermindering en/of schadevergoeding overeenkomstig de bepalingen van de wet van 21/11/2017 betreffende de verkoop van pakketreizen, gekoppelde reisarrangementen en reisdiensten.

Er werden twee reiscontracten afgesloten op naam van A. Het valt onmogelijk ernstig voor te houden dat het hier een verkeerd gelopen simulatie zou betreffen; temeer dat aan alle op het bij de boekingen opgegeven contactadres (xxxxxxxxxxx@xxxxxxx.com) toegestuurde herinneringen/rappels en annuleringsbevestigingen geen enkel gevolg werd gegeven.

Nadat aan A, XXX, XXX, per aangetekende en gewone post een aanmaning/ingebrekestelling was toegestuurd voor de annuleringskost van 201,13€ alsook aanmaning/ingebrekestelling voor de annuleringskost van 738,88€ wordt door C, vader van A, opgeworpen dat de boekingen zonder medeweten van de ouders waren gedaan door zijn dochter van 14 jaar die niet wist dat dit bevestigd was en daarbij haar e-mail adres als contactadres opgaf.

Zelfs als zondermeer wordt aangenomen dat de boekingen werden verricht door de 14-jarige dochter A is het zo dat de ouders aansprakelijk zijn voor de koopverbintenissen die worden afgesloten door een minderjarig kind dat onder hun toezicht staat. Minderjarigen zijn perfect handelingsbekwaam voor aankopen in het kader van gewoon beheer en nergens wordt hier aangetoond dat de boekingen die A hier deed de handelingsbekwaamheid van deze minderjarige te buiten gingen, laat staan dat zij werden vernietigd omdat zij de handelingsbekwaamheid van de minderjarige te buiten gingen.

Aldus komt vast te staan dat hier:

- twee volstrekt geldige pakketreisovereenkomsten werden afgesloten
- m.b.t. deze overeenkomsten geen enkele non-conformiteit in hoofde van de reisorganisator bestaat die aanleiding zou kunnen zijn tot prijsvermindering en/of schadevergoeding
- deze beide reisovereenkomsten volkomen correct werden geannuleerd wegens niet-betaling
- voor deze reisovereenkomsten volkomen correct annuleringskosten werden aangerekend aan de titularis A.

De vordering (op hoofdeis) zoals door eiseressen ingesteld met het vragenformulier, ter griffie ontvangen op 22/09//2019, waarmee de Geschillencommissie Reizen werd gevat dient dan ook te worden afgewezen als ongegrond.

De vordering (op tegeneis) zoals door verweerster ingesteld in haar besluiten dd. 30/10/2019 tot veroordeling van eiseres A tot betaling van de 201,13€ + 738,88€ = 940,01€ annuleringskosten dient dan ook te worden toegekend als volledig gegrond.

OM DEZE REDENEN

het arbitraal college

Verklaart zich bevoegd om kennis te nemen van de vordering;

Verklaart de vordering van eiseressen toelaatbaar doch ongegrond.

Verklaart de vordering op tegeneis van verweerster toelaatbaar en gegrond.

Veroordeelt eiseres A tot betaling aan RB van 940,01€.

Aldus uitgesproken met meerderheid van stemmen te Brussel op 26/11/2019.