

**ARBITRALE BESLISSING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE REIZEN**  
**Zitting van 21 november 2023**

**Inzake:**

De heer **A**, Belg, geboren op 29 maart 1963, woonachtig te XXX, XXX

*Eiser*

*Ter zitting niet aanwezig noch vertegenwoordigd*

**Tegen:**

De **BV RO** met maatschappelijke zetel gevestigd te XXX, XXX en ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het nummer BE 000.000.000

*Verweerster*

*Vertegenwoordigd door Meester B, advocaat met kantoor te XXX, XXX*

**Hebben ondergetekenden:**

Meester C in zijn hoedanigheid van Voorzitter van het Arbitraal College

Mevrouw D in haar hoedanigheid van vertegenwoordiger van de verbruikers

De Heer E in zijn hoedanigheid van vertegenwoordiger van de verbruikers

De Heer F in zijn hoedanigheid van vertegenwoordiger van de reissector

De Heer G in zijn hoedanigheid van vertegenwoordiger van de reissector

die ten deze allen woonst hebben gekozen in de Geschillencommissie Reizen, City Atrium, Vooruitgangstraat 50, 1210 Brussel;

allen in hun hoedanigheid van scheidsrechters van de Geschillencommissie Reizen, met zetel City Atrium, Vooruitgangstraat 50, 1210 Brussel;

bijgestaan door Mevrouw H

**Volgende arbitrale sententie geveld:**

**A. Wat de rechtspleging betreft**

Gelet op de artikelen 1676 e.v. van het Gerechtelijk Wetboek;

Gelet op het door eisers ondertekend vragenformulier, ter griffie ontvangen op 25 september 2023 waarmee de Geschillencommissie Reizen werd gevat;

Gelet op het proceduredossier dat, zoals gewenst door de eisende partijen, op regelmatige wijze werd samengesteld in de Nederlandse taal;

Gelet op de bundels van de partijen alsook hun conclusies

Gehoord de raadsman van verweerster op de zitting van 21 november 2023, waarna de zaak in beraad werd genomen.

**B. De feiten**

**1.**

Het Arbitraal College herneemt hier slechts een samengevat feitenrelaas. Dit neemt niet weg dat bij de verdere beoordeling rekening wordt gehouden met het geheel van de feiten en de neergelegde dossierstukken van de partijen.

Eisers hebben op 6 augustus 2023 bij verweerster een offerte gevraagd voor een skivakantie met bestemming Italië (Livigno) voor de periode van 10 tot 17 februari 2024.

Het betrof meerbepaald een vakantie met eigen vervoer en verblijf in hotel Alpen Resort Bivio, 3\*in een family room voor 2 volwassenen en 3 kinderen en een "triple kamer".

Het totale bedrag van de offerte bedroeg 10.055 EUR. Deze offerte was geldig tot en met 11 augustus 2023.

**2.**

Op 11 augustus 2023 stuurt eiser om 16u53 een mail aan verweerster waarin hij schrijft :

*"Dag ...,  
Dit is ok voor ons. Laat ons dan weten hoeveel voorschot we moeten betalen en tegen wanneer.  
Mvg,"*

Op 18 augustus 2023 stuurt eiser om 16u38 opnieuw een mail waarin hij schrijft :

*"Hallo,  
We hebben niets meer gehoord sinds vorige week, maar we gaan er vanuit dat deze kamers dan geboekt zijn voor ons ?  
Mvg,  
Familie A"*

Hierop antwoordt verweerster op 19 augustus 2023 om 11u08 dat de optie liep tot vrijdag 11 augustus 2023 en dat de kamers automatisch vrijgegeven werden en ondertussen reeds volzet zijn.

Verweerster beweert de mail van vrijdag 11 augustus 2023 niet te hebben ontvangen waarmee de boeking bevestigd zou zijn geweest, en stelt een alternatieve oplossing voor.

Dit alternatief is echter niet haalbaar voor eisers, die beklemtonen dat zij vasthouden aan een oplossing die past in de afgesproken offerte, namelijk maximum 2 kamers van minimum 4 personen in Hotel Alpen Village, aan de in de offerte overeengekomen prijs.

Verweerster kan dit niet aanbieden en laat uiteindelijk aan eiser weten dat er naar haar mening geen reiscontract afgesloten werd, en er dus ook geen verbintenis is.

**3.**

Op 25 september 2023 start eiser een arbitrageprocedure.

**C. De vordering**

**4.**

In zijn vragenformulier vraagt eiser dat verweerster alsnog de initiële reis aan te bieden.

Indien dit niet mogelijk is vraagt eiser dat verweerster 2 keer een 4-persoonskamer boekt van een ander maar minstens evenwaardig type in hetzelfde hotel en volledig aan de voorwaarden in de offerte vermeld.

Indien dit niet nagekomen wordt, vraagt eiser een schadevergoeding van 50% van de geboekte reiswaarde, hetzij 4.802 EUR.

**D. De bevoegdheid van het Arbitraal College**

**5.**

Verweerster werpt op dat er tussen de partijen geen pakketreisovereenkomst in de zin van de Wet Pakketreizen tot stand is gekomen omdat de optie niet op tijd werd gelicht, en dat het Arbitraal College daardoor, bij gebreke aan geldig afgesloten arbitragebeding, niet bevoegd is.

Eisers daarentegen beweren via mail de optie te hebben gelicht, en leggen uit dat hun bevestigingsmail wel degelijk werd verstuurd en ook is aangekomen in de mailbox van verweerster. De webhostingfirma Combell NV zou hebben aangetoond dat de mail zonder technisch probleem verzonden en afgeleverd werd.

**6.**

Het Arbitraal College is verplicht om ambtshalve haar bevoegdheid te onderzoeken krachtens art. 1681 Ger.W.

Haar bevoegdheid is *in casu* onlosmakelijk verbonden met de vraag ten gronde of er tussen de partijen al dan niet een pakketreisovereenkomst is gesloten.

Het Arbitraal College stelt vast dat geen enkel stuk uit het dossier met voldoende zekerheid aantoont dat de email van eiser waarmee hij de optie wilde lichten wel degelijk tijdig bij eiser is geraakt, waardoor het van mening is dat het niet is bewezen dat er tussen de partijen een bindende pakketreisovereenkomst tot stand is gekomen.

Aangezien er bij gebrek aan een bindende pakketreisovereenkomst ook geen bindend arbitraal beding werd afgesloten tussen partijen, is het Arbitraal College onbevoegd om kennis te nemen van dit geschil.

Volgens de geldende arbitrageregels kan een reiziger zich wenden tot de Geschillencommissie Reizen wanneer hij een geschil heeft met een doorverkoper en/of een organisator betreffende de uitvoering van een reis.

Huidig geschil gaat niet over de uitvoering van een reis, maar over de contractvorming zelf.

Aangezien het Arbitraal College niet bevoegd is, moet het niet oordelen over de andere “middelen” van de partijen.

#### **OM DEZE REDENEN**

#### **HET ARBITRAAL COLLEGE**

Uitspraak doende op tegenspraak,

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de vordering van eiser,

Aldus uitgesproken met eenparigheid van stemmen te Brussel op 21 november 2023.