

ARBITRALE BESLISSING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE REIZEN TE BRUSSEL

zitting van 24 november 2015

Inzake:

Dhr. A en zijn echtgenote Mvr. B, samenwonende te XXX;

Eisers, ter zitting niet aanwezig, noch vertegenwoordigd.

Tegen:

RO, XXX

Lic. XXX Ondernemingsnr. XXX

Verweerster, ter zitting niet aanwezig, noch vertegenwoordigd.

hebben ondergetekenden:

Dhr. XXX, in zijn hoedanigheid van voorzitter van het arbitraal college;

Mvr. XXX, in haar hoedanigheid van vertegenwoordiger van de verbruikers;

Mvr. XXX, in haar hoedanigheid van vertegenwoordiger van de verbruikers;

Mvr. XXX, in haar hoedanigheid van vertegenwoordiger van de reissector;

Mvr. XXX, in haar hoedanigheid van vertegenwoordiger van de reissector;

die ten deze allen woonst hebben gekozen in de Geschillencommissie Reizen, City Atrium, Vooruitgangstraat 50, 1210 Brussel ;

allen in hun hoedanigheid van scheidsrechters van de Geschillencommissie Reizen, City Atrium, Vooruitgangstraat 50, 1210 Brussel ;

ter zitting bijgestaan door Mvr. XXX, in haar hoedanigheid van griffier ;

volgende arbitrale sententie geveld:

Wat de rechtspleging betreft:

Gezien de artikelen 1676 e.v. van het Gerechtelijk Wetboek;

Gezien het vagenformulier - door eisers ondertekend op 26.08.2015 en ter griffie ontvangen op 03.09.2015 - waarmee de Geschillencommissie Reizen werd gevat;

Gezien het proceduredossier dat, zoals gewenst door partijen, op regelmatige wijze werd samengesteld in de Nederlandse taal;

Gezien de dossiers en de besluiten van partijen alsook de door hen neergelegde stukken;

Gezien het akkoord van partijen betreffende de arbitrale procedure;

Gezien de aangetekende oproeping van partijen dd. 29.09.2015 om te verschijnen ter zitting van 24.11.2015;

Gezien het onderzoek van de zaak, mondeling doorgevoerd ter zitting van 24.11.2015;

Kwalificatie van het contract:

Uit de door partijen neergelegde dossiers blijkt dat eisers op 28.07.2015 bij reisbemiddelaar RB een pakketreis boekten en bevestigd kregen met vluchten naar Milaan en van Nice, transferts naar en van Savona en Cruise Zwarte en Middellandse Zee vanuit Italië, Savona, aan boord van de A in balkonkajuit type XXX, vol pension, reis georganiseerd door RO voor de globale prijs van 3.428,00€.

Er werd dus een reiscontract afgesloten in de zin van art. 1 van de wet van 16.2.1994 reiscontractenwet.

Uit een eerste onderzoek is gebleken dat het arbitraal college bevoegd is om van onderhavig geschil kennis te nemen.

De partijen hebben hun akkoord m.b.t. de arbitrale procedure schriftelijk bevestigd.

Ter zitting verschenen partijen zoals hierboven aangegeven.

De vordering, zoals tijdig ingesteld door eisers, is dus ontvankelijk, temeer dat geen der partijen enig middel van onontvankelijkheid heeft opgeworpen.

Wat de grond van de zaak betreft:

I. De Feiten:

Eisers boekten op 28.07.2015 bij reisbemiddelaar RB en kregen reisbevestiging voor een pakketreis met vluchten naar Milaan en van Nice, transferts naar en van Savona en Cruise Zwarte en Middellandse Zee vanuit Italië, Savona, aan boord van de A in balkonkajuit type XXX, vol pension, reis georganiseerd door RO voor de globale prijs van 3.428,00€.

Aan boord van het LMIJ vliegtuig naar Milaan kregen eisers te horen dat de vlucht werd afgelast. Een andere vlucht om eisers alsnog tijdig in Milaan te krijgen kon blijkbaar niet gevonden worden. Een alternatieve route om eisers enkele dagen later nog in Mykonos te laten inschepen bleek evenmin haalbaar vermits de bagage van eisers reeds langs een andere route verscheept was.

De geplande reis kon dus niet doorgaan en reizigers dienden onverrichterzake naar huis terug te keren. Eisers kregen van LMIJ terugbetaling van:

- 404,00€ waarde van de vluchten
- 500,00€ schadevergoeding
- 32,40€ taxi kosten

maar wensen uiteindelijk hun volledige reis terugbetaald te krijgen.

Reisorganisator RO is van mening dat deze vluchtannulatie onder toepassing valt van Eu verordening 261/2004, zodat de aansprakelijkheid van de reisorganisator in deze vervalst. Alleen LMIJ zou in deze aansprakelijk zijn. LMIJ heeft aan de reizigers de wettelijk bepaalde vergoedingen uitbetaald.

Volgens reisorganisator RO zouden de reizigers hier ook tekort zijn geschoten in hun schadebeperkingsplicht door niet in te gaan op het aanbod om hen enkele dagen later alsnog te laten inschepen in Mykonos.

Reizigers A-B vragen volledige terugbetaling als volgt:

- | | |
|-----------------|-----------------|
| - reissom | +3.428,00€ |
| - taxirit | +32,40€ |
| - hondenpension | +48,00€ |
| - ontvangen | <u>-936,40€</u> |
| | = 2.572€ |

II. Beoordeling:

Eisers boekten op 28.07.2015 bij reisbemiddelaar RB en kregen reisbevestiging voor een pakketreis met vluchten naar Milaan en van Nice, transferts naar en van Savona en Cruise Zwarte en Middellandse Zee vanuit Italië, Savona, aan boord van de A in balkonkajuit type XXX, vol pension, reis georganiseerd door RO voor de globale prijs van 3.428,00€.

Aan boord van het LMIJ vliegtuig naar Milaan kregen eisers te horen dat de vlucht werd afgelast. Een andere vlucht om eisers alsnog tijdig in Milaan te krijgen kon blijkbaar niet gevonden worden. Een alternatieve route om eisers enkele dagen later nog in Mykonos te laten inschepen bleek voor eisers evenmin haalbaar, ondermeer vermits de bagage van eisers reeds langs een andere route verscheept was.

De geplande reis kon dus niet doorgaan en reizigers dienden onverrichterzake naar huis terug te keren.

Ten deze staat vast dat verweerster met eisers een contract tot reisorganisatie afsloot in de zin van art. 1 van de wet van 16.2.1994 reiscontractenwet waarbij aan eisers voor de globale prijs van 3.428,00€ een pakketreis werd verkocht waarin begrepen waren: vluchten naar Milaan en van Nice, transferts naar en van Savona en Cruise Zwarte en Middellandse Zee vanuit Italië, Savona, aan boord van de A in balkonkajuit type XXX, volpension.

Art. 17 reiscontractenwet: De reisorganisator is aansprakelijk voor de goede uitvoering van het contract, overeenkomstig de verwachtingen die de reiziger op grond van de bepalingen van het contract tot reisorganisatie redelijkerwijs mag hebben, en voor de uit het contract voortvloeiende verplichtingen, ongeacht of deze verplichtingen zijn uit te voeren door hemzelf dan wel door andere verstrekkers van diensten.....

Art. 18 reiscontractenwet: De reisorganisator is aansprakelijk voor alle schade die de reiziger oploopt wegens de gehele of gedeeltelijke niet-naleving van zijn verplichtingen...

Men kan er niet omheen dat de reizigers in deze helemaal geen goede uitvoering kregen van het reiscontract, overeenkomstig de verwachtingen die de reiziger op grond van de bepalingen van het contract tot reisorganisatie redelijkerwijs mag hebben, en van de uit het contract voortvloeiende verplichtingen, ongeacht of deze verplichtingen zijn uit te voeren door de reisorganisator zelf dan wel door andere verstrekkers van diensten en dat de reisorganisator aansprakelijk voor alle schade die de reiziger oploopt wegens de gehele of gedeeltelijke niet-naleving van zijn verplichtingen.

Art. 19§3 reiscontractenwet: Indien op een in het reiscontract begrepen dienst een internationaal verdrag van toepassing is, kan de reisorganisator zich beroepen op een uitsluiting of beperking van zijn aansprakelijkheid overeenkomstig het internationaal verdrag dat deze dienst regelt.

Reisorganisator RO stelt dat in deze, op de LMIJ vlucht naar Milaan, de Eu verordening 261/2004 van toepassing is. Op basis van deze Eu verordening 261/2004 heeft LMIJ aan eisers trouwens reeds 404,00€ waarde van de vluchten + 2x 250,00€ schadevergoeding + 32,40€ taxi kosten uitbetaald.

Volgens reisorganisator RO komt hierdoor dan ook haar aansprakelijkheid te vervallen.

Art. 13 Eu verordening 261/2004: Recht op schadevergoeding

In gevallen waarin een luchtvaartmaatschappij die een vlucht uitvoert compensatie betaalt of aan de overige verplichtingen voldoet die krachtens deze verordening op haar rusten, mag geen enkele bepaling van deze verordening worden uitgelegd als een beperking van het recht om volgens het geldend recht compensatie te verlangen van enige persoon, inclusief derden.

Aldus komt vast te staan dat de aansprakelijkheid van de reisorganisator niet zondermeer vervalt door het feit dat de luchtvaartmaatschappij een compensatie heeft betaald of aan de overige verplichtingen heeft voldaan

die krachtens deze EU verordening 261/2004 op haar rusten en dat eisers nog steeds compensatie kunnen eisen voor de verder geleden schade.

Een alternatief om eisers enkele dagen later langs een andere route alsnog in Mykonos te laten inschepen bleek evenmin haalbaar voor eisers, ondermeer vermits hun bagage reeds langs een andere route verscheept was. Nergens blijkt dat eisers hier op foutieve wijze een voor hen haalbaar alternatief zomaar zouden geweigerd hebben en aldus tekort zouden zijn geschoten in hun schadebeperkingsplicht.

De vordering van eisers, zoals ingesteld tegen de reisorganisator, dient dan ook gegrond te worden verklaard.

In de informatiebrochure van de Geschillencommissie Reizen is uitdrukkelijk voorzien dat de kosten voor de behandeling van het geschil door de Geschillencommissie ten laste blijven van de partij die het proces verliest, weze in dit geval verweerster.

OM DEZE REDENEN

het arbitraal college

Verklaar zich bevoegd om kennis te nemen van de vordering;

Verklaart de vordering toelaatbaar en gegrond;

Veroordeelt verweerster RO tot betaling aan eisers van 2.572,00€ ten titel van schadevergoeding.

Verwijst verweerster RO tot de kosten van het geding, weze het door eisers voorgeschoten klachtengeld van 257,20€.

Aldus uitgesproken met meerderheid van stemmen te Brussel op 24.11.2015.

Samenvatting

SA2015-0065

Eisers boekten op 28.07.2015 bij reisbemiddelaar RO en kregen reisbevestiging voor een pakketreis met vluchten naar Milaan en van Nice, transfers naar en van Savona en Cruise Zwarte en Middellandse Zee vanuit Italië, Savona, aan boord van de A in balkonkajuit type XXX, vol pension, reis georganiseerd door RO voor de globale prijs van 3.428,00€. Aan boord van het LMIJ vliegtuig naar Milaan kregen eisers te horen dat de vlucht werd afgelast. Een andere vlucht om eisers alsnog tijdig in Milaan te krijgen kon blijkbaar niet gevonden worden. Een alternatieve route om eisers enkele dagen later nog in Mykonos te laten inschepen bleek evenmin haalbaar, ondermeer vermits de bagage van eisers reeds langs een andere route verscheept was.

De geplande reis kon dus niet doorgaan en reizigers dienden onverrichterzake naar huis terug te keren.

Eisers kregen op grond van EU verordening 261/2004 van LMIJ terugbetaling van: 404,00€ waarde van de vluchten + 500,00€ schadevergoeding + 32,40€ taxi kosten.

Reisorganisator RO stelt dat EU verordening 261/2004 in deze van toepassing is en dat haar aansprakelijkheid door de betaling van LMIJ komt te vervallen. Reizigers A-B vragen van de reisorganisator evenwel volledige terugbetaling van de reis.

Art. 19§3 reiscontractenwet: Indien op een in het reiscontract begrepen dienst een internationaal verdrag van toepassing is, kan de reisorganisator zich beroepen op een uitsluiting of beperking van zijn aansprakelijkheid overeenkomstig het internationaal verdrag dat deze dienst regelt.

Art. 13 Eu verordening 261/2004: Recht op schadevergoeding

In gevallen waarin een luchtvaartmaatschappij die een vlucht uitvoert compensatie betaalt of aan de overige verplichtingen voldoet die krachtens deze verordening op haar rusten, mag geen enkele bepaling van deze verordening worden uitgelegd als een beperking van het recht om volgens het geldend recht compensatie te verlangen van enige persoon, inclusief derden.

Aldus komt vast te staan dat de aansprakelijkheid van de reisorganisator niet zondermeer vervalt door het feit dat de luchtvaartmaatschappij een compensatie heeft betaald of aan de overige verplichtingen heeft voldaan die krachtens de EUverordening 261/2004 op haar rusten en dat eisers nog steeds compensatie kunnen eisen voor de verder geleden schade.

Nergens blijkt dat eisers zelf tekort zouden zijn geschoten in hun schadebeperkingsplicht.
Verklaart de vordering toelaatbaar en gegrond;

Veroordeelt verweerster RO tot betaling aan eisers van 2.572,00€ ten titel van schadevergoeding.

Verwijst verweerster RO tot de kosten van het geding.

Aldus uitgesproken met meerderheid van stemmen