

ARBITRALE BESLISSING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE REIZEN TE BRUSSEL

zitting van 14 juli 2016

Inzake:

Dhr. en Mvr. A – B, XXX

Eisers,

ter zitting niet aanwezig noch vertegenwoordigd.

Tegen:

RB met zetel te XXX

Lic. XXX Ondernemingsnr. XXX

Verweerster,

ter zitting niet aanwezig noch vertegenwoordigd.

hebben ondergetekenden:

Dhr. XXX, in zijn hoedanigheid van voorzitter van het arbitraal college;

Mvr. XXX in haar hoedanigheid van vertegenwoordiger van de verbruikers;

Mvr. XXX, in haar hoedanigheid van vertegenwoordiger van de reissector;

die ten deze allen woonst hebben gekozen in de Geschillencommissie Reizen, City Atrium, Vooruitgangstraat 50, 1210 Brussel;

allen in hun hoedanigheid van scheidsrechters van de Geschillencommissie Reizen, met zetel City Atrium, Vooruitgangstraat 50, 1210 Brussel;

bijgestaan door Mvr. XXX in haar hoedanigheid van griffier;

volgende arbitrale sententie geveld:

Wat de rechtspleging betreft:

Gezien de artikelen 1676 e.v. van het Gerechtelijk Wetboek;

Gezien het door eisers ondertekend vragenformulier, ter griffie ontvangen op 01.06.2016 - waarmee de Geschillencommissie Reizen werd gevat;

Gezien het proceduredossier dat, zoals gewenst door partijen, op regelmatige wijze werd samengesteld in de Nederlandse taal;

Gezien de dossiers en de besluiten van partijen alsook de door hen neergelegde stukken;

Gezien het akkoord van partijen betreffende de arbitrale procedure;

Gezien het onderzoek van de zaak, mondeling doorgevoerd ter zitting van 14.06.2016;

SA2016-0038

Uit de door partijen neergelegde dossiers blijkt dat eisers bij RB voor 2 p. een door RO georganiseerde rondreis + strandvakantie naar/in Cuba boekten van 18/01/2016 tot 30/01/2016, voor de totale prijs van 3.780,00€.

Derhalve werd een reiscontract afgesloten in de zin van art. 1 van de wet van 16.2.1994 reiscontractenwet.

Uit een eerste onderzoek is gebleken dat het arbitraal college bevoegd is om van onderhavig geschil kennis te nemen.

De partijen hebben hun akkoord m.b.t. de arbitrale procedure schriftelijk bevestigd.

Ter zitting verschenen partijen zoals hierboven aangegeven.

Wat de grond van de zaak betreft:

I. De Feiten:

Eisers boekten bij RB voor 2 p. een door RO georganiseerde rondreis + strandvakantie naar/in Cuba van 18/01/2016 tot 30/01/2016, voor de totale prijs van 3.780,00€.

De bij RB opgemaakte en door partijen ondertekende bestelbon XXX vermeldt duidelijk:

T.O. RO / XXX CUBA van 18-01-2016 tot 30-01-2016

Met aangetekend schrijven dd. 01/02/2016 formuleerden eisers bij RB klachten mbt.:

- gebrekkige communicatie over vertraging van de heenvlucht
- niet respecteren van reisprogramma
- ondermaatse reisbegeleiding

Mede uit de daarop volgende antwoorden van RB kan, niettegenstaande de vrij opmerkelijke stijl van deze antwoorden, toch opgemaakt worden dat de reizigers voor de vluchtvertraging van de luchtvaartmaatschappij LMIJ een vergoeding hebben gekregen van 600,00€/pers. en verder uit goodwill van RB een reisbon van 300,00€/pers aangeboden kregen.

RB is van oordeel in deze geen verdere aansprakelijkheid te dragen.

Eisers daarentegen gaan ervan uit dat RB zijn aansprakelijkheid erkend heeft, maar verkiezen uitbetaling van de 300,00€/pers. op hun bankrekening in plaats van een reisbon.

In het vragenformulier formuleren eisers derhalve een schade-eis van 600,00€ - te betalen op hun bankrekening en niet met een reisbon - wegens volledige afwijking in de rondreis van het reisprogramma.

II. Beoordeling:

Eisers boekten bij RB voor 2 p. een door RO georganiseerde rondreis + strandvakantie naar/in Cuba van 18/01/2016 tot 30.01.2016, voor de totale prijs van 3.780,00€.

De bij RB opgemaakte en door partijen ondertekende bestelbon XXX dd.23/05/2015 vermeldt duidelijk:

T.O. RB / XXX CUBA 18-01-2016 tot 30-01-2016

SA2016-0038

Daaruit blijkt meteen dat RB in deze is opgetreden als reisbemiddelaar en niet als reisorganisator. In het voorliggende dossier zijn ook geen duidelijke aanwijzingen voorhanden dat RB zich in deze naar eisers toe op misleidende wijze als reisorganisator zou hebben voorgedaan.

De door eisers geformuleerde klacht heeft betrekking op de aansprakelijkheid van de reisorganisator, terwijl RB in deze enkel reisbemiddelaar is. Mbt. de door eisers in het vragenformulier geformuleerde klacht over de afwijking van het reisprogramma is in deze in hoofde van reisbemiddelaar RB geen enkele fout of tekortkoming bewezen.

De door RB uit commerciële goodwill als reisbemiddelaar aangeboden reisbon laat niet toe zomaar een erkenning van aansprakelijkheid als reisorganisator te veronderstellen.

De door RB aangeboden reisbon werd door de reisbemiddelaar uit commerciële goodwill aangeboden en vloeit niet voort uit enige contractuele of wettelijke verbintenis.

Eisers hebben dan ook geen enkele contractuele of wettelijke grond om m.b.t. deze reisbon eisen te formuleren tegen de reisbemiddelaar.

Het arbitraal college komt dan ook tot het besluit dat de vordering van eisers als ongegrond dient te worden afgewezen.

OM DEZE REDENEN

het arbitraal college

Wijzende op tegenspraak,

Verklaart zich bevoegd om kennis te nemen van de vordering;

Verklaart de vordering toelaatbaar doch ongegrond ;

Wijst het gevorderde af als ongegrond.

Aldus uitgesproken met unanimititeit van stemmen te Brussel op 14.07.2016.

SA2016-0038

SA2016-0038

Rondreis naar/in Cuba voor 2 p. boekten van 18/01/2016 tot 30/01/2016, voor de totale prijs van 3.780,00,00€; reis georganiseerd door RO. RB is in deze reisbemiddelaar. Eisers formuleerden klachten mbt. vluchtvertraging, niet naleven van reisprogramma en ondermaatse reisleiding. Eisers kregen van LMIJ 600,00€ schadevergoeding wegens vluchtvertraging en kregen van de reisbemiddelaar uit goodwill nog een reisbon van 300,00€/pers aangeboden. Eisers aanzien deze uit goodwill aangeboden reisbon ten onrechte als een erkenning van aansprakelijkheid als reisorganisator en vragen uitbetaling van de waarde van deze reisbon. Geen bewijs van enige fout of tekortkoming van de reisbemiddelaar.

Vordering ongegrond.

Met unanimititeit.