

## **ARBITRALE BESLISSING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE REIZEN**

### **ZITTING VAN 1 JULI 2021**

#### **Inzake:**

De heer **A**, Belg, geboren op 12 juli 1973, wonende te XXX, XXX, en diens echtgenote mevrouw **B**, Belg, geboren op 20 mei 1982, woonachtig op hetzelfde adres;

*Eisers ter zitting persoonlijk aanwezig;*

#### **Tegen:**

**RB BV**, ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het ondernemingsnummer 0431.107.781 met maatschappelijke zetel te XXX, XXX, vertegenwoordigd door Meester C, in haar hoedanigheid van curator;

*Verweerder ter zitting niet aanwezig, noch vertegenwoordigd.*

---

#### **Gelet op:**

- de artikelen 1676 e.v. van het Gerechtelijk Wetboek;
- het door eiser ondertekend vragenformulier, ter griffie ontvangen op 25 maart 2021 waarmee de Geschillencommissie Reizen werd gevat;
- het proceduredossier dat, zoals gewenst door de eisende partij, op regelmatige wijze werd samengesteld in de Nederlandse taal;
- de oproepingsbrief aan partijen van 11 mei 2021 om te verschijnen op de zitting van 1 juli 2021;
- de dossiers van partijen alsook de door hen neergelegde stukken;
- het onderzoek van de zaak, mondeling doorgevoerd op de zitting van 1 juli 2021;

---

#### **Hebben ondergetekenden:**

Meester D in zijn hoedanigheid van Voorzitter van het Arbitraal College;

Mevrouw E in haar hoedanigheid van vertegenwoordiger van de verbruikers;

De heer F in zijn hoedanigheid van vertegenwoordiger van de reissector;

die ten deze allen woonst hebben gekozen in de Geschillencommissie Reizen, City Atrium, Vooruitgangstraat 50, 1210 Brussel;

allen in hun hoedanigheid van scheidsrechters van de Geschillencommissie Reizen, met zetel City Atrium, Vooruitgangstraat 50, 1210 Brussel;

bijgestaan door mevrouw G in haar hoedanigheid van Algemeen Secretaris.

**Volgende arbitrale sententie geveld:**

**A. DE FEITEN**

1.

Op 10 maart 2020 boekte de heer A bij RB een zevendaagse all inclusive reis naar Turkije voor de periode van 23 augustus tot 30 augustus 2020 en dit voor vijf personen, zijnde de heer A, diens echtgenote mevrouw B en hun drie kinderen.

De reis werd georganiseerd door organisator RO.

Inbegrepen in de reis waren onder meer retourvluchten tussen Brussel en Turkije, ruimbagage en verblijf in het viersterrenhotel Club Cactus Paradise.

De totale reissom bedroeg 3.578,60 EUR, waarvan eisers het voorschot ten belope van 1.165,60 EUR betaalden.

2.

Door de impact van COVID-19 is de reis niet kunnen doorgaan.

Eind augustus 2020 werden eisers telefonisch geïnformeerd dat de doorverkoper in faling was gegaan. Op 1 september 2020 werd het faillissement van RB geopend, waarbij meester C werd aangesteld als curator.

Meester C heeft eisers op 3 september 2020 aangeschreven en deze alle gegevens bezorgd dewelke eisers moesten toelaten de door hen betaalde reissom terug te vorderen via de door de verzekeraar aangestelde schaderegelaar.

Eisers namen contact op met de schaderegelaar, dewelke eisers op 11 september 2020 informeerde dat, overeenkomstig de Reisetwet, de organisator moet instaan voor de afhandeling van het dossier. De schaderegelaar heeft de aangifte van eisers gemeld bij de dienst boekhouding van RO bij het opvallen van het faillissement van RB. Voor meer informatie zouden eisers terecht kunnen bij een lokaal RO-kantoor of bij de cliëntendienst van RO.

3.

Eisers hebben hierop op 8 oktober 2020 contact opgenomen met hun lokale RO-kantoor, alwaar zij werden medegedeeld dat het voorschot nog niet werd overgemaakt door verweerster aan RO. RO meldde eisers dat zij daarom opnieuw contact dienden op te nemen met de schaderegelaar, daar RO hen niet zou kunnen verder helpen.

Eisers hebben vervolgens contact opgenomen met het hoofdkantoor van RO en ten slotte RO aangetekend in gebreke gesteld, doch eisers mochten hierop geen reactie ontvangen.

In het vragenformulier van eisers d.d. 25 maart 2021 werd geen klacht geformuleerd ten aanzien van RO, doch louter ten aanzien van RB. RO is aldus geen partij in het geding voor de Geschillencommissie Reizen.

## **B. DE VORDERINGEN**

4.

Middels het vragenformulier van 25 maart 2021 vragen eisers de terugbetaling van de reeds betaalde reissom ten belope van 1.165,60 EUR, alsook terugbetaling van de kosten verbonden aan de arbitrage van de geschillencommissie ten belope van 75,00 EUR.

De totale vordering van eiser bedraagt aldus 1.240,60 EUR.

Verweerster heeft geen vordering geformuleerd.

## **C. DE RECHTSPLEGING**

5.

Het Arbitraal College stelt vast na onderzoek dat zij bevoegd is om kennis te nemen van onderhavige zaak.

## **D. KWALIFICATIE VAN DE CONTRACTUELE RELATIE**

6.

De overeenkomst tussen verweerster en eisers werd gesloten op 10 maart 2020 zodat de wet van 21 november 2017 betreffende de verkoop van pakketreizen, gekoppelde reisarrangementen en reisdiensten van toepassing is.

Uit de stukken van het dossier blijkt dat verweerster in onderhavige zaak is opgetreden als doorverkoper ten aanzien van eisers, zodat een pakketreisovereenkomst tot stand is gekomen in de zin van artikel 2, 3° van de wet van 21 november 2017.

Deze kwalificatie staat niet ter discussie.

## **E. BEOORDELING**

7.

Bij toepassing van artikel 32 van de Reiswet is de organisator gehouden tot de terugbetaling van alle bedragen terug die door of namens de reiziger voor de pakketreis zijn betaald, eventueel verminderd met de passende opzegvergoeding.

De organisator verricht alle terugbetalingen die op grond van de artikelen 30 en 31 van de Reiswet zijn vereist. De terugbetalingen worden zonder onnodige vertraging aan de reiziger gedaan en in elk geval uiterlijk binnen veertien dagen na de opzegging van de pakketreisovereenkomst.

De doorverkoper wordt door de reiziger gemandateerd om de reissom in ontvangst te nemen en deze over te maken aan de organisator. De doorverkoper wordt ook door de organisator gemandateerd om de gelden van de reiziger in ontvangst te nemen in naam van de organisator en deze vervolgens aan de organisator over te maken.

Dossier nummer: SA 2021-019

RB heeft als doorverkoper gehandeld binnen haar mandaat en heeft zich gekweten van haar verplichtingen. Zij heeft gehandeld als doorverkoper en niet als organisator. De doorverkoper is geenszins gehouden tot terugbetaling van de door de reiziger betaalde reissom op grond van de Reiswet.

### **OM DEZE REDENEN**

### **HET ARBITRAAL COLLEGE**

Uitspraak doende bij verstek,

Verklaart zich bevoegd om kennis te nemen van de vordering van eisers,

Verklaart de vordering van eisers ten aanzien van verweerster ongegrond,

Aldus uitgesproken met unanimititeit van stemmen te BRUSSEL op 1 juli 2021.