

ARBITRALE BESLISSING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE REIZEN
VIDEOZITTING VAN 30 NOVEMBER 2021

Inzake:

Mevrouw A, Belg, geboren op 8 augustus 1969, wonende te XXX, XXX;

Eiseres, ter zitting niet aanwezig, noch vertegenwoordigd

Tegen:

RB BVBA, ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het ondernemingsnummer 000.000.000 met maatschappelijke zetel te XXX, XXX, XXX;

Verweerster, ter zitting niet aanwezig, noch vertegenwoordigd

Hebben ondergetekenden:

Meester B in zijn hoedanigheid van Voorzitter van het Arbitraal College;

Mevrouw C in haar hoedanigheid van vertegenwoordiger van de verbruikers;

De heer D in zijn hoedanigheid van vertegenwoordiger van de reissector;

die ten deze allen woonst hebben gekozen in de Geschillencommissie Reizen, City Atrium, Vooruitgangstraat 50, 1210 Brussel;

allen in hun hoedanigheid van scheidsrechters van de Geschillencommissie Reizen, met zetel City Atrium, Vooruitgangstraat 50, 1210 Brussel;

bijgestaan door mevrouw E in haar hoedanigheid van griffier.

Gelet op:

- de artikelen 1676 e.v. van het Gerechtelijk Wetboek;
- het door eiser ondertekend vragenformulier, ter griffie ontvangen op 5 oktober 2021 waarmee de Geschillencommissie Reizen werd gevat;
- het proceduredossier dat, zoals gewenst door de eisende partij, op regelmatige wijze werd samengesteld in de Nederlandse taal;
- de oproepingsbrief aan partijen van 11 oktober 2021 om te verschijnen op de zitting van 30 november 2021;
- de dossiers van partijen alsook de door hen neergelegde stukken;
- het onderzoek van de zaak, mondeling doorgevoerd op de zitting van 30 november 2021;

Volgende arbitrale sententie geveld:

A. DE FEITEN

Mevrouw A kocht op 1 maart 2020 via verweerster voor zichzelf vier vliegtuigtickets aan bij luchtvaartmaatschappij Imij. De heenreis naar Voronez, via Moskou, was gepland voor 5 april 2020, de terugvlucht, via dezelfde route, naar Zaventem voor 25 april 2020.

Omwille van de Corona-pandemie annuleerde Imij de vier vluchten. Er vond communicatie plaats tussen eiseres en verweerster waarbij verweerster eiseres verzekerde al het mogelijke te doen om terugbetaling van Imij te verkrijgen.

Eiseres stelde zich te kunnen beroepen op een annulatieverzekering die zij zou hebben afgesloten en vroeg verweerster het haar betaalde bedrag terug te betalen.

B. DE RECHTSPLEGING

Het Arbitraal College stelt vast na onderzoek dat zij bevoegd is om kennis te nemen van onderhavige zaak.

C. DE VORDERINGEN

Eiseres vraagt de terugbetaling van het door haar voor de vliegtickets betaalde bedrag van 501,88 euro door verweerster.

D. KWALIFICATIE VAN DE CONTRACTUELE RELATIE

De overeenkomst tussen verweerster en eiseres betreft de verkoop van een enkelvoudige reisdienst, met name vier vliegtuigtickets. Op geen enkel ogenblik worden twee of meer verschillende soorten reisdiensten gecombineerd voor dezelfde reis of vakantie.

E. BEOORDELING

1.

Verweerster is zelf geen organisator van reisdiensten. Haar tussenkomst beperkt zich tot het doorverkopen van een reisdienst, nl. passagiersvervoer.

Verweerster vervult derhalve een bemiddelingsopdracht: zij bemiddelt tussen de reiziger en de luchtvaartmaatschappij met het oog op de aankoop door de reiziger van een vluchtticket.

Als doorverkoper is verweerster enkel verantwoordelijk voor het tot stand brengen van een overeenkomst tussen de reiziger en de luchtvaartmaatschappij en is zij niet aansprakelijk voor de goede uitvoering van de vlucht door de luchtvaartmaatschappij.

2.

Eiseres is een reiziger die op het ogenblik van annulering door de luchtvaartmaatschappij een bevestigde boeking had voor een vlucht die zou vertrekken van een Belgische luchthaven. Verordening (EG) Nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van

gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van Verordening (EEG) nr. 295/91 (hierna "Passagiersverordening") is van toepassing.

3.

Krachtens artikel 5.1 a) j. artikel 8.1 Passagiersverordening heeft de reiziger wiens vlucht wordt geannuleerd de keuze tussen:

- volledige terugbetaling van het ticket binnen zeven dagen tegen de prijs waarvoor het gekocht was en een retourvlucht naar het eerste vertrekpunt bij de eerste gelegenheid;
- een andere vlucht onder vergelijkbare vervoersvoorwaarden naar hun eindbestemming bij de eerste gelegenheid;
- een andere vlucht onder vergelijkbare vervoersvoorwaarden naar hun eindbestemming, op een latere datum naar keuze van de passagier, indien er plaats beschikbaar is.

De verplichting tot terugbetaling rust, blijkens de Verordening nr. 261/2004, op de luchtvaartmaatschappij en niet op de doorverkoper.

Krachtens artikel 5.1 c) j. artikel 7 Passagiersverordening heeft de reiziger in bepaalde gevallen recht op bijkomende compensatie.

4.

Imij is een luchtvaartmaatschappij zoals bedoeld in artikel 2 a) van de Passagiersverordening. Verweerster verkoopt enkel vliegtuigtickets geleverd door Imij door.

Krachtens artikel 5.1 j. 8.1 Passagiersverordening heeft eiseres recht op de volledige terugbetaling van het door haar voor de tickets betaalde bedrag. Zij dient zich daarvoor echter te wenden tot luchtvaartmaatschappij Imij. Imij werd door eiseres niet in het geding geroepen.

5.

Anders dan wat eiseres beweert in haar correspondentie met verweerster, kocht zij bij verweerster geen annuleringsverzekering aan. Van de gekochte extra's biedt noch de "ticket service" noch de "AirHelp+" terugbetaling van de ticketprijs in geval van annulering door de luchtvaartmaatschappij.

In haar algemene voorwaarden bepaalt verweerster in artikel 8 dat er geen terugbetaling plaatsvindt wanneer de luchtvaartmaatschappij haar vluchten annuleert. Verweerster stelt enkel te kunnen bemiddelen met de luchtvaartmaatschappij.

Verweerster voerde als doorverkoper louter haar bemiddelingsopdracht uit. Zij is geenszins gehouden de wettelijke verbintenissen van de luchtvaartmaatschappij op zich te nemen.

Eiseres dient zich dan ook te wenden tot de luchtvaartmaatschappij die overging tot annulering van haar vlucht om terugbetaling van de ticketprijs te bekomen.

Dossier nummer: SA 2021-042

OM DEZE REDENEN

HET ARBITRAAL COLLEGE

Uitspraak doende op tegenspraak,

Verklaart zich bevoegd om kennis te nemen van de vordering van eiseres,

Verklaart de vordering van eiseres ten aanzien van verweerster ontvankelijk doch ongegrond,

Aldus uitgesproken met unanimititeit van stemmen te BRUSSEL op 30 november 2021.