

## **ARBITRALE BESLISSING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE REIZEN TE BRUSSEL**

ZITTING VAN 13 JULI 2021

### **Inzake**

Mevrouw **A**,  
wonende te XXX, XXX

*Eiseres,*

Ter zitting in persoon aanwezig, bijgestaan door de heer B,

### **En**

**RB BV**, handel drijvend onder de benaming **C**,  
met maatschappelijke zetel te XXX, XXX  
met ondernemingsnummer 000.000.000

*Verweerster,*

Ter zitting niet aanwezig, noch vertegenwoordigd,

Hebben ondergetekenden:

1. Mevrouw D, advocaat, woonstkeuze doend op het adres van de Geschillencommissie Reizen aan de Vooruitgangstraat 50, 1210 Brussel, in haar hoedanigheid van voorzitter van het arbitraal college;
2. Mevrouw E, woonstkeuze doend op het adres van de Geschillencommissie Reizen aan de Vooruitgangstraat 50, 1210 Brussel, in haar hoedanigheid van vertegenwoordiger van de verbruikers;
3. De heer F, woonstkeuze doend op het adres van de Geschillencommissie Reizen aan de Vooruitgangstraat 50, 1210 Brussel, in zijn hoedanigheid van vertegenwoordiger van de reissector;

Allen in hun hoedanigheid van scheidsrechters van de Geschillencommissie Reizen, met zetel te 1210 Brussel, Vooruitgangstraat 50 (Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie),

Volgende arbitrale sententie geveld:

Uit een eerste onderzoek is gebleken dat het Arbitraal College rechtsmacht heeft om van onderhavig geschil kennis te nemen.

Blijkens artikel 12 van de algemene voorwaarden van verweerster heeft elke partij de keuze om een arbitrageprocedure voor de Geschillencommissie Reizen in te stellen, indien een klacht naar aanleiding van de uitvoering van de overeenkomst tussen partijen niet naar tevredenheid wordt opgelost.

Overeenkomstig het door partijen aanvaard geschillenreglement werd de vordering rechtsgeldig aanhangig gemaakt door middel van het daartoe bestemde klachtenformulier, door het Secretariaat van de Geschillencommissie ontvangen op 24 december 2020.

## I. De feiten

1.

Op 2 juni 2020 boekte eiseres via de website van verweerster een retourvliegtuigticket van Brussel naar Kiev, met heenvlucht op 15 juli 2020 en terugvlucht op 22 juli 2020, uitgevoerd door LMIJ U. De totale prijs voor het ticket, de bijgeboekte bagage en extra diensten, alsook de reisbijstands- en annulatieverzekering bedroeg 370,86 EUR.

Het ticket werd bij boeking volledig betaald door eiseres.

Op 23 juni 2020 werd de vlucht door LMIJ U geannuleerd.

Op 25 juni 2020 boekte eiseres bij LMIJ K een retourvlucht van Schiphol naar Kiev met heenvlucht op 15 juli 2020 en terugvlucht op 22 juli 2020 voor een totale prijs van 334,10 EUR.

Ter zitting licht eiseres toe dat de bewuste vlucht met LMIJ K niet doorging omdat zij te laat door de douanecontrole passeerde.

Uiteindelijk herboekte eiseres op 15 juli 2020 een retourvlucht van Schiphol naar Kiev, de welke doorging op 16 juli 2020 met terugkeer op 22 juli 2020. Voor deze vlucht die wel doorging, betaalde zij 393,00 EUR.

2.

Op 24 juni 2020 schreef eiseres verweerster aan met de vraag de ticketprijs voor de door LMIJ U geannuleerde vlucht aan haar terug te betalen. Zij herhaalde deze vraag op 30 november 2020.

Aangezien verweerster niet overging tot terugbetaling van het geannuleerde vliegtuigticket maakte eiseres op 24 december 2020 haar eis aanhangig bij de Geschillencommissie Reizen, via het daartoe bestemde vragenformulier.

Blijkens dit vragenformulier strekt de vordering van eiseres ertoe vanwege verweerster een schadevergoeding te bekomen van 1.097,96 EUR.

Dit bedrag is samengesteld als volgt :

- Prijs ticket geboekt via de website van verweerster :	370,86 EUR
- Prijs eerste ticket geboekt bij LMIJ K :	334,10 EUR
- Prijs uitgevoerde vlucht LMIJ K :	<u>393,00 EUR</u>
Totaal :	1.097,96 EUR

## **II. Procedurale voorgaanden en herleiding van de eis ter zitting**

3.

In een conclusie van 14 juni 2021 licht verweerster toe dat zij geen partij is in de overeenkomst tussen eiseres en de luchtvaartmaatschappij LMIJ U maar enkel heeft bemiddeld in de totstandkoming van de overeenkomst tussen eiseres en de luchtvaartmaatschappij.

Na annulering van de vlucht heeft verweerster naar eigen zeggen bij LMIJ U bemiddeld om voor eiseres de terugbetaling van de ticketprijs te bekomen. Op 8 maart 2021 ontving zij vanwege LMIJ U een terugbetaling van 233,29 EUR. Dit bedrag werd op dezelfde dag doorgestort aan eiseres.

4.

Ter zitting bevestigt eiseres de ontvangst van de terugbetaling van 233,29 EUR en vermindert zij haar eis met dit bedrag.

Verder licht zij toe dat de vlucht van 16 juli 2020 met een ticketprijs van 393,00 EUR is doorgegaan, zodat ook dit bedrag in mindering mag worden gebracht van haar initiële eis.

Bijgevolg beloopt de eis van eiseres nog maximaal 471,67 EUR en minimaal 137,57 EUR, zijnde het gedeelte van de bij verweerster geboekte ticketprijs dat haar nog niet werd terugbetaald.

## **III. De beoordeling**

5.

Zoals de verwerende partij in haar conclusie van 14 juni 2021 terecht onderlijnt, is zij zelf geen organisator van reisdiensten, maar beperkt haar tussenkomst zich tot het doorverkopen van een reisdienst, nl. passagiersvervoer.

Verweerster vervult derhalve een bemiddelingsopdracht: zij bemiddelt tussen de reiziger en de luchtvaartmaatschappij met het oog op de aankoop door de reiziger van een vluchtticket.

Als doorverkoper is verweerster enkel verantwoordelijk voor het tot stand brengen van een overeenkomst tussen de reiziger en de luchtvaartmaatschappij en is zij niet aansprakelijk voor de goede uitvoering van de vlucht door de luchtvaartmaatschappij.

6.

Ingeval van annulering van de vlucht door de luchtvaartmaatschappij worden de rechten van de passagiers geregeld door de Verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari

2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten.

Artikel 5 *juncto* artikel 8 van de Verordening nr. 261/2004 bepaalt dat passagiers wiens vlucht door de luchtvaartmaatschappij wordt geannuleerd, recht hebben op volledige terugbetaling van het ticket binnen zeven dagen, overeenkomstig het bepaalde in artikel 7, lid 3, tegen de prijs waarvoor het gekocht was.

Deze verplichting tot terugbetaling rust, blijkens de Verordening nr. 261/2004, op de luchtvaartmaatschappij en niet op de doorverkoper.

Het feit dat verweerster bij LMIJ U heeft bemiddeld ten voordele van eiseres en reeds een gedeeltelijke terugbetaling van de ticketprijs heeft bekomen en doorgestort aan eiseres, betekent geenszins dat verweerster ook gehouden zou zijn het saldo van deze ticketprijs te betalen aan eiseres.

Verweerster voerde als doorverkoper louter haar bemiddelingsopdracht uit, doch is geenszins gehouden de wettelijke verbintenissen van de luchtvaartmaatschappij op zich te nemen.

Eiseres dient zich dan ook te wenden tot de luchtvaartmaatschappij die overging tot annulering van haar vlucht om terugbetaling van de ticketprijs te bekomen.

**OM DEZE REDENEN,**

Het Arbitraal College,

Verklaart rechtsmacht te hebben om van de vordering van eiseres kennis te nemen;

Verklaart de vordering van eiseres toelaatbaar, doch wijst deze af als ongegrond;

Aldus uitgesproken met unanimité van stemmen te Brussel op 13 juli 2021.