

ARBITRALE BESLISSING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE REIZEN
ZITTING VAN 21 april 2022

Inzake:

De Heer **A**, geboren op 6 oktober 1978, en diens echtgenote Mevrouw **B**, geboren op 6 november 1978, handelend zowel voor zichzelf als voor hun minderjarige zonen **C** en **D**, geboren respectievelijk op 14 juni 2005 en op 29 juli 2007, allen woonachtig te XXX, XXX ;

Eisers, ter zitting niet aanwezig noch vertegenwoordigd ;

Tegen:

RB, ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het ondernemingsnummer 000.000.000, met maatschappelijke zetel te XXX, XXX, XXX ;

Verweerster, ter zitting niet aanwezig noch vertegenwoordigd.

Hebben ondergetekenden:

Meester E in zijn hoedanigheid van Voorzitter van het Arbitraal College;

Mevrouw F in haar hoedanigheid van vertegenwoordiger van de verbruikers;

De heer G in zijn hoedanigheid van vertegenwoordiger van de reissector;

die ten deze allen woonst hebben gekozen in de Geschillencommissie Reizen, City Atrium, Vooruitgangstraat 50, 1210 Brussel;

allen in hun hoedanigheid van scheidsrechters van de Geschillencommissie Reizen, met zetel City Atrium, Vooruitgangstraat 50, 1210 Brussel;

bijgestaan door mevrouw H in haar hoedanigheid van griffier.

Gelet op:

- de artikelen 1676 e.v. van het Gerechtelijk Wetboek;
- het door eiser ondertekend vragenformulier, ter griffie ontvangen op 1 maart 2022, waarmee de Geschillencommissie Reizen werd gevat;

- het proceduredossier dat, zoals gewenst door de eisende partij, op regelmatige wijze werd samengesteld in de Nederlandse taal;
- de oproepingsbrief aan partijen van 3 maart 2022 om te verschijnen op de zitting van 21 april 2022;
- de dossiers van partijen alsook de door hen neergelegde stukken;
- het onderzoek van de zaak, mondeling doorgevoerd op de zitting van 21 april 2022.

Volgende arbitrale sententie geveld :

A. DE FEITEN

1.

Eisers kochten op 7 juni 2019 via verweerster vliegtuigtickets aan bij luchtvaartmaatschappij *Brussels Airlines*. De heenreis naar Malaga, was gepland voor 8 april 2020, de terugvlucht naar Zaventem voor 14 april 2020.

De prijs van deze tickets bedroeg 611.40 euro

2.

Omwille van de Coronapandemie ging de reis niet door en vroegen eisers om terugbetaling van hun tickets.

B. DE RECHTSPLEGING

Het Arbitraal College stelt vast na onderzoek dat zij bevoegd is om kennis te nemen van onderhavige zaak.

C. DE VORDERINGEN

Eisers vragen een totale schadevergoeding van 753.10 euro, die als volgt werd berekend :

- de terugbetaling van het door hen voor de vliegtickets betaalde bedrag : 611.40 euro,
- de arbitragekost : 50 euro,
- een schadeloosstelling voor intrest, uurkost gespendeerd aan communicatie en opvolging van het dossier : 91.70 euro.

D. KWALIFICATIE VAN DE CONTRACTUELE RELATIE

De overeenkomst tussen verweerster en eisers betreft de verkoop van een enkelvoudige reisdienst, met name acht vliegtuigtickets. Op geen enkel ogenblik worden twee of meer verschillende soorten reisdiensten gecombineerd voor dezelfde reis of vakantie.

E. BEOORDELING

3.

Verweerster is zelf geen organisator van reisdiensten. Haar tussenkomst beperkt zich tot het doorverkopen van een reisdienst, nl. passagiersvervoer.

Als doorverkoper is verweerster enkel verantwoordelijk voor het tot stand brengen van een overeenkomst tussen de reiziger en de luchtvaartmaatschappij en is zij niet aansprakelijk voor de goede uitvoering van de vlucht door de luchtvaartmaatschappij.

4.

Eisers zijn reizigers die op het ogenblik van de annulering door de luchtvaartmaatschappij een bevestigde boeking hadden voor een vlucht die zou vertrekken vanuit een Belgische luchthaven. Verordening (EG) Nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van Verordening (EEG) nr. 295/91 (hierna "*Passagiersverordening*") is van toepassing.

5.

Krachtens artikel 5.1 a) j. artikel 8.1 Passagiersverordening heeft de reiziger wiens vlucht wordt geannuleerd de keuze tussen:

- de volledige terugbetaling van het ticket binnen zeven dagen tegen de prijs waarvoor het gekocht was en een retourvlucht naar het eerste vertrekpunt bij de eerste gelegenheid;
- een andere vlucht onder vergelijkbare vervoersvoorwaarden naar hun eindbestemming bij de eerste gelegenheid;
- een andere vlucht onder vergelijkbare vervoersvoorwaarden naar hun eindbestemming, op een latere datum naar keuze van de passagier, indien er plaats beschikbaar is.

De verplichting tot terugbetaling rust, blijkens de Verordening nr. 261/2004, op de luchtvaartmaatschappij en niet op de doorverkoper.

Krachtens artikel 5.1 c) j. artikel 7 Passagiersverordening heeft de reiziger in bepaalde gevallen recht op bijkomende compensatie.

6.

SN Brussels Airlines is een luchtvaartmaatschappij zoals bedoeld in artikel 2 a) van de Passagiersverordening. Verweerster verkoopt enkel vliegtuigtickets geleverd door SN Brussels Airlines.

Krachtens artikel 5.1 j. 8.1 Passagiersverordening hebben eisers recht op de volledige terugbetaling van het door hen voor de tickets betaalde bedrag. Zij dient zich daarvoor echter te wenden tot luchtvaartmaatschappij SN Brussels Airlines. SN Brussels Airlines werd door eisers niet in het geding geroepen.

7.

Op 15 april 2022 lieten eisers aan de Geschillencommissie reizen weten dat inmiddels het bedrag van de vliegtuigtickets aan hen door de luchtvaartmaatschappij werd teruggestort. Zij wensen echter hun vordering op verweerster te behouden wat de compensatie betreft van de kosten die zij hebben gemaakt.

Deze kosten bestaan uit een bedrag van 91,70 EUR overeenstemmende met "*intrest, uurkost gespendeerd aan communicatie en opvolging dossier*" enerzijds en een bedrag van 50,00 EUR overeenstemmende met de kosten voor het inleiden van de arbitrageprocedure anderzijds.

Het Arbitraal College is van oordeel dat deze vordering niet gegrond is. De gevraagde schadevergoeding voor interesten en tijdsbesteding is gestaafd door geen enkel concreet bewijs dat het Arbitraal College zou toelaten om i.c. de gegrondheid of het bedrag ervan te beoordelen. Anderzijds vormt de arbitragekost een kost verbonden aan de indiening van de arbitrageprocedure en wordt deze kost nooit terugbetaald, zelfs niet wanneer de eiser in het gelijk wordt gesteld.

OM DEZE REDENEN

HET ARBITRAAL COLLEGE

Uitspraak doende op tegenspraak,

Verklaart zich bevoegd om kennis te nemen van de vordering van eisers,

Verklaart de vordering van eisers ten aanzien van verweerster ontvankelijk maar evenwel ongegrond.

Aldus uitgesproken met eenparigheid van stemmen te BRUSSEL op 21 april 2022.