

ARBITRALE BESLISSING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE REIZEN TE BRUSSEL

ZITTING VAN 10 NOVEMBER 2020

Inzake

De heer A, en zijn echtgenote **mevrouw B**,
samenwonende te XXX, XXX

Eisers,

Die zich voorafgaand aan de zitting akkoord hebben verklaard met een schriftelijke behandeling van het dossier,

En

NV RB,
met maatschappelijke zetel te XXX, XXX,
Ondernemingsnummer 000.000.000;

Verweerster,

Niet aanwezig, noch vertegenwoordigd;

Hebben ondergetekenden:

1. Mevrouw C, advocaat, woonstkeuze doend op het adres van de Geschillencommissie Reizen aan de Vooruitgangstraat 50, 1210 Brussel, in haar hoedanigheid van voorzitter van het arbitraal college;
2. Mevrouw D, woonstkeuze doend op het adres van de Geschillencommissie Reizen aan de Vooruitgangstraat 50, 1210 Brussel, in haar hoedanigheid van vertegenwoordiger van de verbruikers;
3. Mevrouw E, woonstkeuze doend op het adres van de Geschillencommissie Reizen aan de Vooruitgangstraat 50, 1210 Brussel, in haar hoedanigheid van vertegenwoordiger van de reissector;

Allen in hun hoedanigheid van scheidsrechters van de Geschillencommissie Reizen, met zetel te 1210 Brussel, Vooruitgangstraat 50 (Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie),

Volgende arbitrale sententie geveld:

Uit een eerste onderzoek is gebleken dat het Arbitraal College rechtsmacht heeft om van onderhavig geschil kennis te nemen. Blijkens de vermeldingen op de bestelbon van 30 september 2019, uitgaande van verweerster, wordt de contractuele verhouding tussen eisers en verweerster beheerst door de algemene voorwaarden van de Geschillencommissie Reizen, dewelke in de rechtsmacht van het Arbitraal College voorzien.

Overeenkomstig het door partijen aanvaard geschillenreglement werd de vordering rechtsgeldig aanhangig gemaakt door middel van het daartoe bestemde klachtenformulier, door het Secretariaat van de Geschillencommissie voor ontvangst afgestempeld op 31 augustus 2020.

De partijen werden behoorlijk opgeroepen per aangetekend schrijven dd. 1 september 2020 om te verschijnen op de zitting van het Arbitraal College van 10 november 2020.

Ingevolge de genomen maatregelen ter bestrijding van de verspreiding van Covid-19, was de fysieke aanwezigheid van partijen op de zitting van 10 november 2020 niet mogelijk, waarop eisers zich akkoord hebben verklaard met een schriftelijke behandeling van het dossier.

De verwerende partij heeft op geen enkel ogenblik gereageerd op haar oproeping. Ingevolge artikel 8 van het Geschillenreglement kan bij onthouding van deelneming aan de arbitrage door één partij, de arbitrage toch doorgang vinden.

I. De feiten

1.

Op 30 september 2019 boekten eisers door bemiddeling van verweerster bij de reisorganisator RO een pakketreis naar de Verenigde Staten voor twee personen, bestaande uit een heenvlucht Amsterdam-New Orleans, een hotelverblijf en diverse excursies in New Orleans, een binnenvlucht naar Houston en een terugvlucht Houston - Amsterdam. Vertrek was voorzien op 17 mei 2020 en terugreis op 6 juni 2020. De reissom bedroeg 4.462,00 EUR.

Daarnaast sloten eisers, opnieuw door bemiddeling van verweerster, een reisbijstand- en annuleringsverzekering af bij NV VAB.

Eisers betaalden bij boeking een voorschot van 3.300,00 EUR, zijnde de premie voor de verzekering ten belope van 312,34 EUR en een voorschot op de reissom ten belope van 2.987,66 EUR.

2.

Op 31 maart 2020 annuleerden eisers de reis om medische redenen.

De annuleringskosten beliepen 2.450,00 EUR volgens de verzekeraar van eisers en 2.805,00 EUR volgens verweerster. In elk geval waren annuleringskosten lager dan wat eisers reeds als voorschot op de reissom betaalden

Bij schrijven van 3 juni 2020 verzochten eisers verweerster om het saldo van de betaalde reissom aan hen terug te storten.

Door een communicatiefout tussen eisers en hun verzekeraar VAB werd het bedrag van de door VAB aanvaarde annuleringskosten, hetzij 2.450,00 EUR, door VAB overgeschreven op het rekeningnummer van verweerster, in plaats van op het eigen rekeningnummer van eisers.

Aldus werden de annuleringskosten tweemaal ontvangen door verweerster: een eerste keer door deze toe te rekenen op het door eisers betaalde voorschot (zie afrekening verweerster dd. 09.04.2020) en een tweede keer door de uitbetaling vanwege VAB op 15 mei 2020.

Deze tweede uitbetaling vanwege de verzekeraar diende aan eisers, als verzekerde, te worden uitgekeerd.

3.

Nadat de vergissing bij de uitbetaling aan het licht was gekomen hebben eisers verweerster meermaals aangemaand om hen de annuleringskosten en het saldo van de reissom, samen 2.614,66 EUR, terug te betalen.

Dit gebeurde met name op 6 juli 2020, op 23 juli 2020 en op 10 augustus 2020.

Aan deze herhaalde vraag vanwege eisers werd door verweerster geen enkel gevolg verleend.

4.

Gelet op het uitblijven van de gevraagde terugbetaling en van elke reactie vanwege verweerster, maakten eisers op 31 augustus 2020 hun klacht aanhangig bij de Geschillencommissie door middel van het daartoe bestemde klachtenformulier.

De vordering van eisers strekt ertoe vanwege verweerster een terugbetaling te bekomen van de door VAB uitbetaalde annuleringskosten ten belope van 2.450,00 EUR en van het saldo van de betaalde reissom ten belope van 164,66 EUR, hetzij samen 2.614,66 EUR.

5.

Verweerster reageerde niet op de vordering van eisers.

Uit de informatie gepubliceerd bij de Kruispuntbank Ondernemingen en in de Bijlagen tot het Belgisch Staatsblad blijkt dat verweerster bij vonnis van de Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen van 22 september 2020 failliet verklaard werd. Meester F werd aangesteld als curator.

De beoordeling

6.

Nu verweerster – na het inleiden van de vordering voor de Geschillencommissie Reizen – failliet werd verklaard, dient onderhavig arbitraal geding te worden geschorst tot eisers aangifte van hun schuldvordering in het faillissement van verweerster hebben gedaan en de curator standpunt heeft ingenomen omtrent deze schuldvordering.

Dit wordt uitdrukkelijk zo bepaald in artikel XX.119 Wetboek Economisch Recht dat stelt:

'Alle gedingen met betrekking tot de boedel, aanhangig op datum van het faillissement, waarin de gefailleerde betrokken is, worden van rechtswege geschorst tot aangifte van de schuldvordering is gedaan. Zij blijven geschorst tot na het registreren van het eerste proces-verbaal van verificatie, tenzij de curator de gedingen hervat in het belang van de boedel.

Indien de aldus ingediende schuldvordering in het eerste proces-verbaal van verificatie wordt aanvaard, worden de voormelde hangende gedingen zonder voorwerp ten aanzien van de boedel. Indien de aldus ingediende schuldvordering in het eerste proces-verbaal van verificatie wordt betwist of aangehouden ten aanzien van de boedel, dan wordt de curator verondersteld de hangende gedingen te hervatten, minstens voor de beslechting van het betwiste of aangehouden gedeelte.'

In de huidige stand van het dossier dienen eisers dus eerst aangifte te doen van hun schuldvordering.

Indien de curator deze schuldvordering aanvaardt, wordt onderhavige procedure zonder voorwerp. Indien de curator de schuldvordering betwist of aanhoudt, dan kan op dat ogenblik onderhavige procedure worden verdergezet, waarbij de curator verweerster vertegenwoordigt.

In afwachting van de standpuntnamen door de curator wordt de procedure geschorst.

OM DEZE REDENEN,

Het Arbitraal College,

Verklaart rechtsmacht te hebben om van de vordering van eisers kennis te nemen;

Schorst onderhavige procedure in toepassing van artikel XX.119 W.E.R.