

ARBITRALE BESLISSING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE REIZEN TE BRUSSEL

ZITTING VAN 11 augustus 2016

Inzake

De heer A, gepensioneerde, gedomicilieerd te XXX,

Eiser,

Ter zitting aanwezig;

En

RB

met maatschappelijke zetel te XXX

Licentie: XXX, Ondernemingsnummer XXX,

Verweerster,

Ter zitting niet aanwezig noch vertegenwoordigd

Hebben ondergetekenden:

1. Meester XXX, advocaat, in zijn hoedanigheid van voorzitter van het Arbitraal College,
2. Mevrouw XXX,
3. Mevrouw XXX,
in hun hoedanigheid van vertegenwoordiger van de verbruikersvereniging;
4. Mevrouw XXX,
5. Mevrouw XXX
In hun hoedanigheid van vertegenwoordiger van de reissector;

Allen woonstkeuze doend op het adres van de Geschillencommissie Reizen vzw, Vooruitgangstraat 50, 1210 Brussel;

Allen in hun hoedanigheid van scheidsrechters van de Geschillencommissie Reizen, met zetel te 1210 Brussel, Vooruitgangstraat 50 (Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie);

Bijgestaan door Mevrouw XXX in haar hoedanigheid als griffier,

Volgende arbitrale sententie geveld:

Wat de rechtspleging betreft:

Gezien de artikelen 1676 e.v. van het Gerechtelijk Wetboek;

Gezien het door de eisers ondertekend vragenformulier, ter griffie ontvangen op 6 juni 2016 – waarmee de Geschillencommissie Reizen werd gevat;

Gezien het procedure dossier dat, zoals gewenst door de partijen, op regelmatige wijze werd samengesteld in de Nederlandse taal;

Gezien de dossiers en de besluiten, alsook de door hen neergelegde stukken;

Gezien het akkoord van de partijen betreffende de arbitrale procedure;

Gezien de oproeping van de partijen om te verschijnen ter zitting van 11 augustus 2016;

Gezien het onderzoek van de zaak, mondeling gevoerd ter zitting van 11 augustus 2016;

Uit het door de partijen neergelegde dossier blijkt dat eiser op 16 november 2015 bij verweerster een reis boekte voor 2 personen naar New York en een cruise naar de Caraïben, met verblijf op het Cruiseschip “A” in buitenkajuit van 3 mei 2016 tot 15 mei 2016 voor de totale prijs van 5.398 euro.

Derhalve werd een reiscontract gesloten in de zin van Art. 1 van de wet van 16 februari 1994 – reiscontractenwet.

Uit een eerste onderzoek is gebleken dat het arbitraal college bevoegd is om van onderhavig geschil kennis te nemen.

De partijen hebben hun akkoord m.b.t. de arbitrale procedure schriftelijk bevestigd.

Ter zitting verschenen partijen zoals hierboven aangegeven.

Wat de grond van de zaak betreft:

1. De feiten:

Uit het door de partijen neergelegde dossier blijkt dat eiser op 16 november 2015 bij verweerster een reis boekte voor 2 personen naar New York en een cruise naar de Caraïben, met verblijf op het Cruiseschip “A” in buitenkajuit van 3 mei 2016 tot 15 mei 2016 voor de totale prijs van 5.398 euro.

Een voorschot van 1.800,00 euro werd door eiser gestort op 16 november 2015. Tijdens zijn aanwezigheid op de themadag verzocht eiser de reis te kunnen betalen met zijn bankkaart waaraan een gratis annulatieverzekering gekoppeld was. Dit werd door verweerster geweigerd. Midden januari 2016, een 4-tal maanden voor de afreis, werd de deelname aan de reis door de medereiziger geannuleerd. Vermits eiser onmogelijk de reis kon uitvoeren als “single” deelnemer werd eiser genoodzaakt de reis te annuleren per email van 25 januari 2016. Eiser vraagt de terugbetaling van het voorschot wat door verweerster geweigerd wordt. Op 04 maart 2016 wordt door eiser aan verweerster een aangetekend schrijven gericht waarin hij stelt dat er geen sprake kan zijn van

“schadeloosstelling voor winstderving op de bemiddeling, de kosten van annulatie en andere administratieve kosten” wanneer de reis niet meer wordt aangeboden vermits “helemaal verkocht/volzet” en hij als single niet kan deelnemen. Minnelijke voorstellen tot gedeeltelijke terugstorting van het voorschot worden door verweerster evenmin aanvaard waardoor eiser zich tot de Geschillencommissie Reizen gericht heeft. Verweerster stelt dat eiser een annulatieverzekering geweigerd zou hebben en dat de kosten dus betaald moeten worden.

2. De Beoordeling:

In de bijzondere reisvoorwaarden van verweerster wordt bepaald welke de annuleringskosten zijn. De reiziger heeft deze bijzondere voorwaarden aanvaard.

Op de zitting heeft hij immers verklaard dat hij de bestelbon waarop deze duidelijk vermeld staan heeft ondertekend.

De annuleringskost werd conform de reisvoorwaarden toegepast en een annulatiefaktuur werd hem bezorgd waardoor de vordering van eiser dient afgewezen te worden.

Het Arbitraal College acht wel dat verweerster in haar verweer door haar woordgebruik weinig respect toonde voor eiser wat een ernstige firma niet waard is en onnodig de debatten met subjectieve elementen kwam bezoedelen.

OM DEZE REDENEN,

Het Arbitraal College,

Verklaart de vordering van eiser ontvankelijk doch ongegrond.

Aldus, met eenparigheid van stemmen, uitgesproken te Brussel op 11 augustus 2016.