

**ARBITRALE BESLISSING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE REIZEN TE BRUSSEL**

**zitting van 30 januari 2018**

**Inzake:**

Dhr. en Mvr. A - B en kinderen C en D, XXX, XXX.

Eisers,

Ter zitting vertegenwoordigd door Mtr. E, advocaat te XXX, XXX.

**Tegen:**

RB. , met zetel XXX, XXX

Lic. XXX Ondernemingsnr. XXX

Verweerster,

Ter zitting niet aanwezig, noch vertegenwoordigd.

**En Tegen:**

RO, met zetel XXX, XXX.

Ondernemingsnr. XXX

Verweerster,

Ter zitting niet aanwezig, noch vertegenwoordigd.

**hebben ondergetekenden:**

Dhr. F, in zijn hoedanigheid van voorzitter van het arbitraal college;

Mvr. G , in haar hoedanigheid van vertegenwoordiger van de verbruikers;

Dhr. H, in zijn hoedanigheid van vertegenwoordiger van de verbruikers;

Mvr. I, in haar hoedanigheid van vertegenwoordiger van de reissector;

Dhr. J, in zijn hoedanigheid van vertegenwoordiger van de reissector;

die ten deze allen woonst hebben gekozen in de Geschillencommissie Reizen, City Atrium, Vooruitgangstraat 50, 1210 Brussel;

allen in hun hoedanigheid van scheidsrechters van de Geschillencommissie Reizen, met zetel City Atrium, Vooruitgangstraat 50, 1210 Brussel;

bijgestaan door Mvr. K in haar hoedanigheid van griffier;

**volgende arbitrale sententie geveld:**

**Wat de rechtspleging betreft:**

Gezien de artikelen 1676 e.v. van het Gerechtelijk Wetboek;

Gezien het door eisers ondertekend vragenformulier, ter griffie ontvangen op 19/10/2017, waarmee de Geschillencommissie Reizen werd gevat;

Gezien het proceduredossier dat, zoals gewenst door partijen, op regelmatige wijze werd samengesteld in de Nederlandse taal;

Gezien de dossiers en de besluiten van partijen alsook de door hen neergelegde stukken;

Gezien het akkoord van partijen betreffende de arbitrale procedure;

Gezien de oproeping van partijen om te verschijnen op de zitting van 26.10.2017;

Gezien het onderzoek van de zaak, mondeling doorgevoerd ter zitting van 26.10.2017;

**Wat betreft het reiscontract:**

Uit de door partijen neergelegde dossiers blijkt dat eisers op 06/07/2017 via reisbemiddelaar RB, XXX, XXX uit de catalogus van RO een vakantiehuis in Calvisson, Frankrijk type 6 p., boekten van 15/07/2017 tot 29/07/2017, voor de prijs van 3.020,00 €.

Derhalve werden een reiscontract afgesloten in de zin van art. 1 van de wet van 16.2.1994 reiscontractenwet.

Uit een eerste onderzoek is gebleken dat het arbitraal college bevoegd is om van onderhavig geschil kennis te nemen.

De partijen A-B en RB hebben hun akkoord m.b.t. de arbitrale procedure schriftelijk bevestigd.

Ter zitting verschenen partijen zoals hierboven aangegeven.

**Wat de grond van de zaak betreft:**

**I. De Feiten:**

Eisers boekten op 06/07/2017 via reisbemiddelaar RB, XXX, XXX uit de brochure van RO een vakantiehuis in Calvisson, Frankrijk type 6 p., van 15 tot 29/07/2017, voor de prijs van 3.020,00 €.

In het vragenformulier, ter griffie ontvangen op 19/10/2017, waarmee de Geschillencommissie Reizen werd gevat, wordt RB, XXX, XXX door eisers als reisbemiddelaar aangewezen en wordt RO, XXX, XXX, door eisers als reisorganisator aangewezen.

Bij hun aankomst in Calvisson blijken eisers te hebben moeten vaststellen dat de gehuurde vakantiewoning op heel wat punten niet aan de verwachtingen beantwoordde.

In het vragenformulier ter griffie ontvangen op 19/10/2017, waarmee de Geschillencommissie Reizen werd gevat, formuleren eisers volgende klachten:

\* tegen de reisbemiddelaar:

- *onvoldoende en onjuiste informatie*
- *bij de boeking zagen we foto's van hetgeen we gehuurd hadden en deze waren prachtig*
- *onvoldoende info bij tel. op 18/7/2017*

\* tegen de reisorganisator:

- *Bestemming kwam helemaal niet overeen met hetgeen geprojecteerd en getoond wordt op internet*

en wordt van verweerdere terugbetaling gevorderd van

- volledige reissom	3.040,00€
- annulatieverzekering	151,00€
- péage en tankkosten	256,36€
Totaal	3.447,36€

## **II. Beoordeling:**

Eisers boekten op 06/07/2017 via reisbemiddelaar RB, XXX, XXX uit de brochure van RO, een vakantiehuis in Calvisson, Frankrijk type 6 p., van 15 tot 29/07/2017, voor de prijs van 3.020,00 €.

Aldus blijkt dat tussen eisers en reisbemiddelaar RB, XXX, een contract tot reisbemiddeling werd afgesloten in de zin van art. 1 van de wet van 16.2.1994 reiscontractenwet.

Eisers vorderen schadevergoeding van de reisbemiddelaar RB, XXX, en moeten dan ook bewijs leveren van fout in hoofde van RB, schade en oorzakelijk verband.

In het vragenformulier ter griffie ontvangen op 19/10/2017, waarmee de Geschillencommissie Reizen werd gevat, formuleren eisers als klachten tegen de reisbemiddelaar:

- *onvoldoende en onjuiste informatie*
- *bij de boeking zagen we foto's van hetgeen we gehuurd hadden en deze waren prachtig*
- *onvoldoende info bij tel. op 18/7/2017.*

Bij grondig onderzoek van het dossier zoekt men evenwel volkomen tevergeefs bewijs van enige werkelijke fout of tekortkoming in hoofde van de reisbemiddelaar RB.

De vordering, zoals ingesteld tegen de reisbemiddelaar RB dient dan ook te worden afgewezen als ongegrond.

Eisers boekten op 06/07/2017 via reisbemiddelaar RB, XXX, XXX uit de brochure RO een RO vakantiehuis in Calvisson, Frankrijk.

Nergens blijkt dat de door eisers als reisorganisator opgegeven RO in deze een *reisorganisator* is in de zin van art. 1, 3° van de wet van 16.2.1994 reiscontractenwet en niet gewoon verstrekker van diensten, met name verhuurder van vakantiehuisen. Het is dan ook zeer de vraag of tegen verweerster RO een vordering kan ingesteld worden op grond van de wet van 16.2.1994 tot regeling van het contract tot reisorganisatie en reisbemiddeling.

Alhoewel de door eisers als reisorganisator opgegeven RO met aangetekend schrijven dd. 24/11/2017 door de Geschillencommissie Reizen in kennis werd gesteld van de klacht, het dossier van eisers en de datum waarop het dossier zal behandeld worden door het arbitraal college, werd nergens of nooit door RO enig akkoord bevestigd met de bevoegdheid van de Geschillencommissie Reizen en met de er ingestelde arbitrale procedure.

Het arbitraal college van de Geschillencommissie Reizen kan in deze derhalve geen kennis nemen van de door eisers tegen RO ingestelde ontoelaatbare vordering.

### **OM DEZE REDENEN**

#### **het arbitraal college**

Wijzende op tegenspraak;

Verklaart zich bevoegd om kennis te nemen van de vordering;

Verklaart de vordering zoals gesteld tegen RB toelaatbaar doch ongegrond ;

Verklaart de vordering zoals gesteld tegen RO ontoelaatbaar;

Aldus uitgesproken met unanimitéit van stemmen te Brussel op 30/01/2018.

**SA2018-0002/ RB RO.**

Eisers boekten op 06/07/2017 via reisbemiddelaar RB, XXX, XXX uit de brochure van RO een vakantiehuis in Calvisson, Frankrijk type 6 p., van 15 tot 29/07/2017, voor de prijs van 3.020,00 €.

Bij grondig onderzoek van het dossier zoekt wen evenwel volkomen tevergeefs enig afdoend bewijs van een fout of tekortkoming in hoofde van de reisbemiddelaar RB. De vordering, zoals ingesteld tegen de reisbemiddelaar RB dient dan ook te worden afgewezen als ongegrond.

De verhuurder van vakantiewoningen RO is geen reisorganisator is in de zin van art. 1, 3° van de wet van 16.2.1994 reiscontractenwet maar verstrekker van diensten, met name verhuurder van vakantiewoningen. Alhoewel RO met aangetekend schrijven dd. 24/11/2017 door de Geschillencommissie Reizen in kennis werd gesteld van de klacht, het dossier van eisers en de datum waarop het dossier zal behandeld worden door het arbitraal college, werd nergens of nooit door RO enig akkoord bevestigd met de bevoegdheid van de Geschillencommissie Reizen en de ingestelde arbitrale procedure. Het arbitraal college van de Geschillencommissie Reizen kan in deze derhalve geen kennis nemen van de door eisers tegen RO ingestelde ontoelaatbare vordering.

Verklaart de vordering zoals gesteld tegen RB toelaatbaar doch ongegrond ; Verklaart de vordering zoals gesteld tegen RO ontoelaatbaar;

Aldus uitgesproken met unanimititeit van stemmen te Brussel op 30/01/2018.