

ARBITRALE BESLISSING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE REIZEN
VIDEOZITTING VAN 22 MAART 2022

Inzake:

De heer A, Nederlander, geboren op 29 maart 1944, **mevrouw B**, Filipijnse, beide wonende te XXX, XXX

Eisers, ter zitting niet aanwezig, noch vertegenwoordigd

Tegen:

RB BVBA, ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het ondernemingsnummer 000.000.000 met maatschappelijke zetel te XXX, XXX, XXX;

Verweerster, ter zitting niet aanwezig, noch vertegenwoordigd

Hebben ondergetekend:

Meester C in zijn hoedanigheid van Voorzitter van het Arbitraal College;

Mevrouw D in haar hoedanigheid van vertegenwoordiger van de verbruikers;

Mevrouw E in haar hoedanigheid van vertegenwoordiger van de verbruikers;

Mevrouw F in haar hoedanigheid van vertegenwoordiger van de reissector;

De heer G in zijn hoedanigheid van vertegenwoordiger van de reissector;

die ten deze allen woonst hebben gekozen in de Geschillencommissie Reizen, City Atrium, Vooruitgangstraat 50, 1210 Brussel;

allen in hun hoedanigheid van scheidsrechters van de Geschillencommissie Reizen, met zetel City Atrium, Vooruitgangstraat 50, 1210 Brussel;

bijgestaan door mevrouw H in haar hoedanigheid van griffier.

Gelet op:

- de artikelen 1676 e.v. van het Gerechtelijk Wetboek;
- het door eiser ondertekend vragenformulier, ter griffie ontvangen op 26 januari 2022 waarmee de Geschillencommissie Reizen werd gevat;
- het proceduredossier dat, zoals gewenst door de eisende partij, op regelmatige wijze werd samengesteld in de Nederlandse taal;
- de oproepingsbrief aan partijen van 27 januari 2022 om te verschijnen op de zitting van 22 maart 2022;
- de dossiers van partijen alsook de door hen neergelegde stukken;

- het onderzoek van de zaak, mondeling doorgevoerd op de zitting van 22 maart 2022;

Volgende arbitrale sententie geveld:

A. DE FEITEN

1.

De heer en mevrouw A-B kochten op 1 september 2021 via verweerster vier vliegtuigtickets aan bij luchtvaartmaatschappij LMIJ voor vluchten tussen Amsterdam en Manila. De heenreis naar Amsterdam, via Dubai, was gepland voor 17 en 18 september 2021, de terugvlucht, via dezelfde route, naar Manila voor 2 en 3 december 2021.

2.

De heenvluchten gingen door zoals gepland. Omwille van de Corona-pandemie weigerde de Filipijnen echter reizigers uit België en Nederland, waardoor de terugvlucht werd geannuleerd door de luchtvaartmaatschappij. Er vond communicatie plaats tussen eisers en "RB", een onderdeel van verweerster. Deze antwoordde eisers op 25 januari 2022 dat deze zich tot de luchtvaartmaatschappij dienden te richten. Eisers schreven op 1 december 2021 ook luchtvaartmaatschappij LMIJ aan met de vraag vervangende tickets aan te bieden voor een andere datum.

B. DE RECHTSPLEGING

Het Arbitraal College stelt vast na onderzoek dat zij bevoegd is om kennis te nemen van onderhavige zaak.

C. DE VORDERINGEN

Eisers vragen de terugbetaling van een deel van het bedrag dat zij betaalden voor de vier vliegtuigtickets. Voor de vier tickets betaalden eisers 2.089,04 euro. Eisers ronden hun eis af op 1.000 euro.

D. KWALIFICATIE VAN DE CONTRACTUELE RELATIE

De overeenkomst tussen verweerster en eisers betreft de verkoop van een enkelvoudige reisdienst, met name vier vliegtuigtickets. Op geen enkel ogenblik worden twee of meer verschillende soorten reisdiensten gecombineerd voor dezelfde reis of vakantie. Er is dan ook geen sprake van een pakketreisovereenkomst. De wet van 21 november 2017 is niet van toepassing.

E. BEOORDELING

3.

Verweerster is zelf geen organisator van reisdiensten. Haar tussenkomst beperkt zich tot het doorverkopen van een reisdienst, nl. passagiersvervoer.

Verweerster vervult derhalve een bemiddelingsopdracht: zij bemiddelt tussen de reiziger en de luchtvaartmaatschappij met het oog op de aankoop door de reiziger van een vluchtticket.

Als doorverkoper is verweerster enkel verantwoordelijk voor het tot stand brengen van een overeenkomst tussen de reiziger en de luchtvaartmaatschappij en is zij niet aansprakelijk voor de goede uitvoering van de vlucht door de luchtvaartmaatschappij.

4.

Eisers gingen geen annulatieverzekering aan.

In haar algemene voorwaarden bepaalt verweerster in artikel 8 dat er geen terugbetaling plaatsvindt wanneer de luchtvaartmaatschappij haar vluchten annuleert. Verweerster stelt enkel te kunnen bemiddelen met de luchtvaartmaatschappij.

Verweerster voerde als doorverkoper louter haar bemiddelingsopdracht uit. Zij was er geenszins toe gehouden de eventuele verplichtingen die ontstonden uit de overeenkomst tussen eisers en de luchtvaartmaatschappij op zich te nemen.

OM DEZE REDENEN

HET ARBITRAAL COLLEGE

Uitspraak doende op tegenspraak,

Verklaart zich bevoegd om kennis te nemen van de vordering van eisers,

Verklaart de vordering van eisers ten aanzien van verweerster ontvankelijk doch ongegrond,

Aldus uitgesproken met unanimititeit van stemmen te BRUSSEL op 22 maart 2022.