

ARBITRALE BESLISSING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE REIZEN

ZITTING VAN 3 juni 2024

Inzake:

Mevrouw A, Belg, geboren op 17 mei 1975, wonende te XXX, XXX en **mevrouw B**, Belg, geboren op 26 april 1975, wonende te XXX, XXX

Eisers, ter zitting persoonlijk aanwezig

Tegen:

RO BV, ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het ondernemingsnummer 000.000.000, met maatschappelijke zetel te XXX, XXX,

Verweerster, ter zitting niet aanwezig noch vertegenwoordigd

Gelet op:

- de artikelen 1676 e.v. van het Gerechtelijk Wetboek;
- het door eiser ondertekend vragenformulier, ter griffie ontvangen op 11 april 2024, waarmee de Geschillencommissie Reizen werd gevat;
- het proceduredossier dat, zoals gewenst door de eisende partij, op regelmatige wijze werd samengesteld in de Nederlandse taal;
- de oproepingsbrief aan partijen van 15 april 2024 om te verschijnen op de zitting van 3 juni 2024;
- de dossiers van partijen alsook de door hen neergelegde stukken;
- het onderzoek van de zaak, mondeling doorgevoerd op de zitting van 3 juni 2024;

Hebben ondergetekenden:

Meester C in zijn hoedanigheid van Voorzitter van het Arbitraal College;

Mevrouw D in haar hoedanigheid van vertegenwoordiger van de verbruikers;

De heer E in zijn hoedanigheid van vertegenwoordiger van de reissector;

die ten deze allen woonst hebben gekozen in de Geschillencommissie Reizen, City Atrium, Vooruitgangstraat 50, 1210 Brussel;

allen in hun hoedanigheid van scheidsrechters van de Geschillencommissie Reizen, met zetel City Atrium, Vooruitgangstraat 50, 1210 Brussel;

bijgestaan door mevrouw F in haar hoedanigheid van griffier.

Volgende arbitrale sententie geveld:

A. DE FEITEN

1.

Eisers boekten op vrijdag 13 oktober 2023 bij verweerster een reis naar Sao Vicente-Sal (Kaapverdië) voor de periode van 12 november 2023 tot en met 25 november 2023.

De boeking omvatte de vluchten Brussel – Sal heen en terug, het verblijf in diverse hotels en pensions in een tweepersoonskamer in formule kamer met ontbijt, het transport naar de luchthaven via trein vanuit Deinze, diverse excursies en een all-in verzekering.

De totale prijs voor de reis bedroeg 5.275,09 EUR.

De factuur die op vrijdag 13 oktober 2023 aan eisers werd bezorgd, vermeldde woensdag 18 oktober 2023 als vervalddag.

2.

Op dinsdag 17 oktober 2023 heeft één van eisers een ongeval gehad waardoor zij onmogelijk de geplande reis kon maken. Dit werd op 18 oktober 2023 aan verweerster gemeld, die hierop eisers uitnodigde de volledige reissom te betalen teneinde het dossier in te kunnen dienen bij de verzekeraar.

Op 19 oktober 2023 werd via een instant betaling de reissom betaald.

3.

De reisverzekeraar weigert echter tussenbeide te komen omdat de premie, overeenkomstig de algemene voorwaarden, bij onderschrijving van het reiscontract betaald had moeten worden.

Eisers verwijten verweerster dat zij dit nagelaten heeft.

Ook verweerster had intussen bij haar verzekeraar beroepsaansprakelijkheid aangeklopt. In afwachting van een antwoord bood zij eisers een voucher van 2.500 EUR aan om een andere reis te boeken, of een voucher van 2.800 EUR voor dezelfde reis op een later tijdstip.

4.

Via hun raadsman probeerden eisers alsnog terugbetaling van de volledige betaalde som te verkrijgen. Uiteindelijk wendden zij zich tot de Geschillencommissie Reizen, alwaar zij een arbitrageprocedure hebben opgestart.

B. DE RECHTSPLEGING

Het Arbitraal College stelt na onderzoek vast dat hij bevoegd is om kennis te nemen van onderhavige zaak.

Eisers hebben de hoedanigheid van reizigers.

Verweerster heeft de hoedanigheid van organisator.

C. DE VORDERINGEN

Eisers vroegen oorspronkelijk de volledige terugbetaling van het door hen betaalde bedrag van 5.275,09 EUR.

Na de betekening van de weigering van de arbitrageprocedure door verweerster op grond van Art. 7 van het Geschillenreglement, hebben eisers hun eis herleid naar 1.250,00 EUR.

D. BEOORDELING

a. Wat de ontvankelijkheid betreft

5.

Verweerster vraagt om de vordering van eisers onontvankelijk te verklaren.

Overeenkomstig artikel 7 van het Geschillenreglement heeft de doorverkoper en/of organisator het recht via een aangetekende brief aan de eiser een arbitrageprocedure te weigeren voor de geëiste bedragen vanaf 1.250 euro.

Het verzoek tot arbitrage dat werd ingediend door eisers op 15 april 2024 werd op 22 april 2024 afgewezen zoals het arbitragereglement dit toelaat. Door deze weigering is, aldus verweerster, de arbitrageprocedure vervallen. Zij is van mening dat eisers niet eenzijdig het bedrag van de vordering zoals in het geding-inleidend vragenformulier bepaald, kunnen herleiden, louter en alleen om de arbitrageprocedure alsnog te laten doorgaan.

Bovendien dient een schade gestaafd en aangetoond te worden. Een schadebedrag van 1.250 EUR is op geen enkele wijze gestaafd. Beweren dat de schade plots 1.250 EUR bedraagt, is niet geloofwaardig, aldus verweerster.

6.

Het Arbitraal college is het met deze zienswijze niet eens. Eisers kunnen wel degelijk hun vordering herleiden tot het plafondbedrag. Artikel 7 van het Geschillenreglement bepaalt bij wijze van hoofdregel: *“De eisende partij heeft de keuze tussen een procedure voor de gewone rechtbank of een arbitrageprocedure voor de Geschillencommissie Reizen”*. Een weigering door de verwerende partij vormt een uitzondering op deze regel en is alleen mogelijk wanneer het bedrag van de vordering het plafondbedrag van 1.250,00 EUR overschrijdt. Doordat eisers hun vordering tot dit plafondbedrag hebben herleid, vervalt de uitzonderingsregel evenwel en is het Arbitraal college rechtsgeldig gevat op grond van de algemene regel.

Het argument dat een schadebedrag van 1.250,00 EUR willekeurig zou zijn, betreft de grond van de zaak en laat de ontvankelijkheid van de vordering onverlet.

7.

Verweerster argumenteert in tweede orde dat zelfs bij een herleiding van de vordering tot 1.250,00 EUR, de arbitrageprocedure is vervallen vermits artikel 7 van het Geschillenreglement bepaalt dat de arbitrageprocedure kan worden geweigerd voor de geëiste bedragen *“vanaf 1.250 euro”*.

8.

Het Arbitraal College is het hiermee evenmin eens. Artikel 7 van het Geschillenreglement bepaalt in zijn eerst lid: *“Het arbitraal college neemt enkel kennis van geschillen onder de voorwaarden bepaald in de algemene reisvoorwaarden van de Geschillencommissie Reizen”*.

Welnu, overeenkomstig artikel 19.3 van deze algemene reisvoorwaarden kan de organisator of doorverkoper die verwerende partij is de arbitrage slechts weigeren indien het door de eisende partij geëiste bedrag *“méér dan 1.250 euro”* bedraagt.

Door het bedrag van hun vordering te hebben herleid tot 1.250,00 hebben eisers het plafondbedrag gerespecteerd en is hun eis ontvankelijk.

b. Wat de grond van de zaak betreft

9.

In casu heeft verweerster nagelaten om tijdig de verzekeringspremie te betalen. Overeenkomstig de algemene voorwaarden van de reisverzekeraar diende deze premie te worden betaald op het moment van de onderschrijving van het verzekeringscontract.

Als onderneming die actief is in de reissector diende verweerster op de hoogte te zijn van deze door de reisverzekeraar opgelegde voorwaarde.

De aansprakelijkheid voor het niet-tussenkomen van de verzekeraar ligt bijgevolg i.c. volledig bij verweerster.

10.

De schade die door eisers werd geleden stemt overeen met het bedrag van de reissom, die zij op aanraden van verweerster, integraal hebben betaald op 19 oktober 2023.

Dit belet niet dat eisers hun schade-eis eenzijdig kunnen beperken tot een lager bedrag. I.c. is deze herleiding niet willekeurig maar houdt ze verband met procedurele voorwaarden.

De vordering van eisers strekkende tot de betaling door verweerster van een bedrag van 1.250,00 EUR is bijgevolg gegrond.

OM DEZE REDENEN

HET ARBITRAAL COLLEGE

Uitspraak doende op tegenspraak,

Verklaart zich bevoegd om kennis te nemen van de vordering van eisers,

Verklaart de vordering van eisers ontvankelijk en gegrond in de mate hierna bepaald.

Veroordeelt verweerster tot betaling aan eisers van een bedrag van 1.250,00 EUR.

Aldus uitgesproken met unanimiteit, te BRUSSEL, op 3 juni 2024.