

ARBITRALE BESLISSING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE REIZEN

ZITTING VAN 7 JULI 2022

Inzake:

De heer A, geboren op 18 januari 1971, wonende te XXX,XXX en **mevrouw B**, geboren op 28 december 1971, wonende op hetzelfde adres;

Eisers, ter zitting niet vertegenwoordigd;

Tegen:

RB, ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het ondernemingsnummer BE 000.000.000 met maatschappelijke zetel te XXX, XXX, vertegenwoordigd door mevrouw C, zaakvoersters;

RO, 000.000.000 met maatschappelijke zetel te XXX, XXX, vertegenwoordigd door de heer D, directeur;

Verweersters, ter zitting aanwezig.

Hebben ondergetekenden:

- Meester E in zijn hoedanigheid van Voorzitter van het Arbitraal College;
- Mevrouw F in haar hoedanigheid van vertegenwoordiger van de verbruikers;
- De heer G in zijn hoedanigheid van vertegenwoordiger van de verbruikers;
- De heer H in zijn hoedanigheid van vertegenwoordiger van de reissector;
- De heer I in zijn hoedanigheid van vertegenwoordiger van de reissector;

die ten deze allen woonst hebben gekozen in de Geschillencommissie Reizen, City Atrium, Vooruitgangsstraat 50, 1210 Brussel;

allen in hun hoedanigheid van scheidsrechters van de Geschillencommissie Reizen, met zetel City Atrium, Vooruitgangsstraat 50, 1210 Brussel;

bijgestaan door mevrouw J in haar hoedanigheid van griffier.

Gelet op:

- de artikelen 1676 e.v. van het Gerechtelijk Wetboek;
- het door eiser ondertekend vragenformulier, ter griffie ontvangen op 16 mei 2022, waarmee de Geschillencommissie Reizen werd gevat;
- het proceduredossier dat, zoals gewenst door de eisende partij, op regelmatige wijze werd samengesteld in de Nederlandse taal;
- de oproepingsbrief aan partijen van 19 mei 2022 om te verschijnen op de zitting van 7 juli 2022;
- de dossiers van partijen alsook de neergelegde stukken;
- het onderzoek van de zaak, mondeling doorgevoerd op de zitting van 7 juli 2022.

Volgende arbitrale sententie geveld:

A. FEITEN

1.

Eisers boekten via RB een cruise bij RO voor de periode van 5 april 2022 tot en met 16 april 2022, waarvoor een voorschot ten belope van 4908,50 EUR werd betaald.

RB stortte hiervan 3.075,00 EUR door naar RO.

2.

De cruise werd geboekt na reeds tweemaal een vorige cruise te hebben moeten verplaatsen omwille van Covid-19. RO schreef hiervoor "Corona vouchers" uit teneinde eisers op een latere datum opnieuw een cruise te kunnen laten boeken. Deze "Corona voucher" werd door eisers gebruikt voor het boeken van de laatste cruise. Hiervan werd echter geen melding gemaakt op de bestelbon van RB.

3.

Omwille van het faillissement van de rederij diende ook de laatste cruise geannuleerd te worden.

4.

Eisers ontvingen van RB het saldo ten belope van 1.833,50 EUR, *d.i.* het niet doorgestorte bedrag van RB naar RO.

5.

RB meent geen verdere terugbetaling te moeten doen aan eisers, daar zij enkel als doorverkoper optrad.

Op de bestelbon werd immers geen vlucht, noch een andere reisdienst, vermeld.

6.

Toch stelt RO dat er niet met zekerheid kan worden gesteld dat zij organisator is, gelet op haar vermoeden dat er een vlucht werd geboekt bij RB, wat haar organisator zou maken.

7.

Daar geen van de verweersters tot terugbetaling overgingen van het resterende saldo ten belope van 3.075,00 EUR, maakten eisers de zaak aanhangig bij de Geschillencommissie Reizen.

B. DE RECHTSPLEGING

Het Arbitraal College stelt na onderzoek vast dat zij bevoegd is om kennis te nemen van onderhavige zaak.

C. DE VORDERINGEN

Eisers vragen de terugbetaling van het door hen betaald voorschot ten belope van 4908,50 EUR, in mindering gebracht met het reeds teruggestort bedrag ten belope van 1833,50 EUR, *hetzij* een resterend saldo ten belope van 3075,00 EUR.

D. KWALIFICATIE VAN DE CONTRACTUELE RELATIE

Eisers boekten een cruise, wat een pakketreis betreft zoals bedoeld in artikel 2, 3° van de wet van 21 november 2017.

E. BEOORDELING

1.

Uit de bestelbon blijkt dat RB enkel een cruise van RO verkocht aan eisers. Tot bewijs van het tegendeel is RB doorverkoper en is RO organisator.

RO laat na bewijs bij te brengen waaruit zou blijken dat er naast een cruise ook een vlucht werd geboekt door eisers bij RB.

RB van haar kant kan niet gehouden zijn het negatief bewijs te leveren van het feit dat zij geen vlucht verkocht.

2.

De reis werd geannuleerd door de organisator omwille van het faillissement van de rederij. De rederij levert dé essentiële reisdiensten, nl. de cruise, waardoor RO zich in de onmogelijkheid bevond een alternatief te bieden en de reis diende te annuleren, overeenkomstig artikel 31, 2° van de wet van 21 november 2017.

Overeenkomstig artikel 31, §2 van diezelfde wet, dient RO het betaalde bedrag door eisers terug te betalen, in mindering gebracht met het reeds terugbetaalde bedrag door RB, *hetzij* een resterend saldo ten belope van 3075,00 EUR.

3.

RO brengt ter zitting “Corona vouchers” bij. Het Arbitraal College weert deze uit de debatten, gelet op het laattijdig meedelen ervan.

Het Arbitraal College stelt bovendien vast dat deze ongeldig zijn nu zij niet overeenstemmen met de formele regels van de betreffende ministeriële besluiten.

Door het uitschrijven van dergelijke “Corona vouchers” wordt alweer het bewijs geleverd dat RO als organisator dient beschouwd.

OM DEZE REDENEN

HET ARBITRAAL COLLEGE

Uitspraak doende in aanwezigheid van verweersters,

Uitspraak doende in afwezigheid van eisers,

Verklaart zich bevoegd om kennis te nemen van de vordering van eisers,

Verklaart de vordering van eisers tot terugbetaling van het resterende saldo ten belope van 3075,00 EUR ten aanzien van verweester, RO gegrond,

Aldus uitgesproken met unanimititeit van stemmen te BRUSSEL op 7 juli 2022.