

ARBITRALE BESLISSING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE REIZEN

ZITTING VAN 9 augustus 2022

Inzake:

Mevrouw A, Belg, geboren op 3 oktober 1976, **jongeheer B**, Belg, geboren op 28 juni 2007 en **juffrouw C**, Belg, geboren op 6 januari 2009, allen wonende te XXX, XXX;

Mevrouw D, Belg, geboren op 15 maart 1943, wonende te XXX, XXX;

Eisers, ter zitting niet aanwezig, noch vertegenwoordigd;

Tegen:

RB, ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het ondernemingsnummer BE000.000.000 met maatschappelijke zetel te XXX, XXX;

Eerste verweerster, ter zitting niet aanwezig, noch vertegenwoordigd.

Hebben ondergetekend:

Meester E in zijn hoedanigheid van Voorzitter van het Arbitraal College;

Mevrouw F in haar hoedanigheid van vertegenwoordiger van de verbruikers;

De heer G in zijn hoedanigheid van vertegenwoordiger van de verbruikers;

De heer H in zijn hoedanigheid van vertegenwoordiger van de reissector;

De heer I in zijn hoedanigheid van vertegenwoordiger van de reissector;

die ten deze allen woonst hebben gekozen in de Geschillencommissie Reizen, City Atrium, Vooruitgangstraat 50, 1210 Brussel;

allen in hun hoedanigheid van scheidsrechters van de Geschillencommissie Reizen, met zetel City Atrium, Vooruitgangstraat 50, 1210 Brussel;

bijgestaan door mevrouw J in haar hoedanigheid van griffier.

Gelet op:

- de artikelen 1676 e.v. van het Gerechtelijk Wetboek;
- het door eiser ondertekend vragenformulier, ter griffie ontvangen op 7 juni 2022 waarmee de Geschillencommissie Reizen werd gevat;
- het proceduredossier dat, zoals gewenst door de eisende partij, op regelmatige wijze werd samengesteld in de Nederlandse taal;
- de oproepingsbrief aan partijen van 7 juni 2022 om te verschijnen op de zitting van 9 augustus 2022;

- de dossiers van partijen alsook de door hen neergelegde stukken;
- het onderzoek van de zaak, mondeling doorgevoerd op de zitting van 9 augustus 2022;

Volgende arbitrale sententie geveld:

A. DE FEITEN

1.

Eisers kochten in februari 2020 vliegtuigtickets voor vier personen voor het traject Eindhoven – Reus (Spanje) op 11 april 2020 en Reus – Eindhoven op 18 april 2020 bij RB voor een som van 759,90 euro. De vluchten zouden worden uitgevoerd door LMIJ.

2.

Door het uitbreken van de COVID-19 pandemie werden de vluchten geannuleerd door LMIJ. LMIJ bood eisers de keuze de vluchten te verplaatsen naar een later tijdstip voor 31 december 2021, dan wel de terugbetaling te vragen. In september 2021 vroegen de reizigers aan LMIJ de terugbetaling van het door hen betaalde bedrag. Zij mochten echter geen antwoord ontvangen.

Eisers poogden de terugbetaling aan te vragen via de website van LMIJ, maar konden het vliegveld van Reus (Spanje), waar zij zouden landen, niet invullen. Hierdoor konden zij geen terugbetaling bekomen via de website.

3.

Meermaals contacteerden eisers vervolgens verweerster met de vraag om tot terugbetaling van de geannuleerde vliegtuigtickets over te gaan. Verweerster verwees telkens door naar LMIJ en trachtte eisers te helpen de terugbetaling van de luchtvaartmaatschappij te bekomen.

4.

Daar eisers er meer dan twee jaar na de annulering van hun vluchten nog steeds niet in waren geslaagd de terugbetaling te bekomen, maakten zij huidig geschil aanhangig bij de Geschillencommissie. Zij richtten zich daarbij zowel tegen verweerster als tegen luchtvaartmaatschappij LMIJ.

B. DE RECHTSPLEGING

Het Arbitraal College stelt na onderzoek vast dat zij bevoegd is om kennis te nemen van onderhavige zaak voor wat betreft de vordering gericht tegen verweerster.

Verweerster hanteert de algemene voorwaarden van de Geschillencommissie Reizen en erkent zijn bevoegdheid expliciet.

Het Arbitraal College merkt op dat LMIJ een luchtvaartmaatschappij is en de algemene voorwaarden van de Geschillencommissie Reizen vzw niet toepast. Het College is dan ook niet bevoegd uitspraak te doen over de vordering van eisers voor zover deze tegen LMIJ gericht is.

C. DE VORDERINGEN

Eisers vragen de terugbetaling van het bedrag van 759,90 EUR dat zij voor hun vluchten betaalden, te verhogen met een intrest van 8,31%. Eisers vragen ook de terugbetaling van het klachtengeld.

Verweerster vraagt de vordering van eiser af te wijzen als ongegrond.

D. KWALIFICATIE VAN DE CONTRACTUELE RELATIE

Verweerster verkocht aan eisers een enkelvoudige reisdienst, zoals bedoeld in artikel 2,1° van de wet van 21 november 2017, die zij zelf had aangekocht bij luchtvaartmaatschappij LMIJ.

Er kwam geen pakketreis tot stand.

E. BEOORDELING

5.

De vluchten die eisers via verweerster boekten bij LMIJ werden geannuleerd ten gevolge van de COVID-19 pandemie. LMIJ bood eisers de keuze de vluchten te verplaatsen naar een later tijdstip voor 31 december 2021, dan wel de terugbetaling te vragen.

Eisers opteerden voor de terugbetaling van de prijs die zij betaalden voor hun vliegtuigtickets. Zij vroegen deze terugbetaling zowel aan verweerster als aan LMIJ.

6.

Verweerster is zelf geen organisator van reisdiensten. Haar tussenkomst beperkt zich tot het doorverkopen van een reisdienst, nl. passagiersvervoer.

Verweerster vervult derhalve een bemiddelingsopdracht: zij bemiddelt tussen de reiziger en de luchtvaartmaatschappij met het oog op de aankoop door de reiziger van een vluchtticket.

Als doorverkoper is verweerster enkel verantwoordelijk voor het tot stand brengen van een overeenkomst tussen de reiziger en de luchtvaartmaatschappij en is zij niet aansprakelijk voor de goede uitvoering van de vlucht door de luchtvaartmaatschappij. Verweerster dient geenszins de verplichtingen die rusten op de luchtvaartmaatschappij op zich te nemen. Zij deelde dit ook in zoveel woorden mee aan eisers.

7.

Verweerster stond eisers te woord en bood hen zoveel mogelijk informatie om de terugbetaling bij de luchtvaartmaatschappij te kunnen aanvragen. Van een doorverkoper van vliegtuigtickets kan niet meer verwacht worden dan dat zij haar klanten bijstaat en de informatie, stukken, betalingen afkomstig van de luchtvaartmaatschappij en bestemd voor de reizigers aan hen doorgeeft.

Verweerster voldeed aan haar beperkte verplichtingen. De vordering is ongegrond.

8.

Het klachtengeld door eisers betaald blijft te hunnen laste.

Dossier nummer: SA 2022-032

OM DEZE REDENEN

HET ARBITRAAL COLLEGE

Uitspraak doende op tegenspraak,

Verklaart zich bevoegd om kennis te nemen van de vordering van eisers voor zover deze gericht is tegen verweester,

Verklaart de vordering van eisers ten aanzien van verweester ongegrond,

Aldus uitgesproken met unanimititeit van stemmen te BRUSSEL op 9 augustus 2022.